



ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

УДК: 159.9:316.6

Омонов Шерали Иброхим угли

Ферганский государственный университет

Доцент кафедры психологии

PhD по психологическим наукам

Сотволдиева Наргиза Абдукаримжон қизи

Преподаватель кафедры психологии

nargizasotvoldiyeva01@gmail.com

Аннотация. В статье освещены научно-теоретические основы проблемы психологической устойчивости. Также представлены теоретические основы проблем эмоциональной устойчивости, нравственной устойчивости, устойчивости форм поведения, устойчивости в экстремальных и экономических условиях, возникающих у личности.

Ключевые слова: устойчивость, мотив, деятельность, стабильность, изменчивость, личность, индивид, равновесие.

ISSUES IN THE SCIENTIFIC STUDY OF PSYCHOLOGICAL STABILITY

UDC: 159.9:316.6

Omonov Sherali Ibrokhimovich

Fergana State University

Associate Professor of the Psychology Department

PhD in Psychological Sciences

Sotvoldiyeva Nargiza Abdukarimjonovna



Lecturer in the Department of Psychology
nargizasotvoldiyeva01@gmail.com

Abstract. The article elucidates the scientific and theoretical foundations of the issue of psychological stability. Additionally, it presents the theoretical underpinnings of emotional stability, moral stability, stability of behavioral patterns, and stability in extreme and economic conditions that arise in an individual.

Keywords: stability, motive, activity, constancy, variability, personality, individual, equilibrium.

Изучение проблемы устойчивости в психологической науке и практике приобретает особую актуальность в связи с современными социально-экономическими условиями, ростом социально-экономической напряженности, повышением требований к эффективности принятия решений человеком. Анализ научной литературы показывает, что проблема психологической устойчивости, особенно в условиях современных социально-политических и экономических изменений, недостаточно изучена по отношению к процессам, происходящим в нашем обществе. Растет потребность в теоретическом осмыслении проблемы психологической устойчивости личности как научного феномена. Исторически проблема психологической устойчивости была поднята Л.И. Божович в 1966 году в докладе на XVIII Психологическом конгрессе. В дальнейшем психологическая устойчивость развивалась в исследованиях, рассматривающих проблему устойчивости личности с различных аспектов. Ниже приведены ученые, проводившие исследования по проблеме устойчивости, и проблемы устойчивости:

1. Эмоциональная устойчивость (П.Б.Зильберман, В.А.Марищук, Л.В.Митина);



2. Нравственная устойчивость (В.Э.Чудновский);
3. Устойчивость форм поведения (Л.И.Божович);
4. Устойчивость в экстремальных условиях и в условиях подготовки к космическим полётам (К.М.Гуревич, А.А.Леонов, В.И.Лебедев, Г.Т.Береговая).

Проблеме психологической устойчивости личностных конструктов в период зрелости посвящены исследования В.П.Крупника и Е.Н.Лебедевой. Эти исследования так или иначе связаны с характеристикой психологической устойчивости личности. Психологическая устойчивость считается основным свойством личности. Формирование личности зависит от того, как мотивы, связанные с той или иной ситуацией, становятся устойчивыми, и это является основным понятием, характеризующим личность. Ниже приведены три основных параметра мотивационной сферы, являющейся основой психологической устойчивости личности:

1. Связь человека с миром в пространстве и времени.
2. Степень проявления мотива.
3. Многогранность динамической мотивационной сферы.

Эти основы психологической устойчивости личности во взаимосвязи дают возможность понять ее как фактор самосознания и его развития. Основываясь на их кумулятивном влиянии, А.Н. Леонтьев формулирует следующий вывод: “Различные виды деятельности пересекаются друг с другом и образуют узлы, связанные объективными, по природе социальными отношениями. Эти иерархические узлы образуют тот самый таинственный центр личности, который мы называем “я”. Иными словами, этот центр лежит не внутри личности, а в ее бытии.” Исходя из этого, психологическая устойчивость обеспечивается не эгоцентрической позицией “Я,” а включением личностного



“Я” в общую систему взаимодействия людей в коллективе, обществе, социуме. Е.П. Крупник и Е.Н. Лебедева считают, что сложность изучения категории личностной психологической устойчивости заключается в том, что она в основном разрабатывается в рамках парадигмальной альтернативы “устойчивость-изменчивость.” В логике такого подхода понятие “стойчивость” заменяется понятием “стабильность,” или эти понятия рассматриваются как синонимы. Такая постановка вопроса лишает категорию психологической устойчивости специфического содержания и создает неверную перспективу в изучении этой фундаментальной характеристики всех психических проявлений личности. Устойчивость личности рассматривается следующим образом:

Сохранность его психики;

Определенное постоянство, определяющее характер поведения индивида;

Стабилизирующий фактор;

Твердость, проявляющаяся в ситуациях, требующих от субъекта гибкости в стиле поведения.

Изменчивость, как и устойчивость, может определять динамику личности и способствовать ее совершенствованию, но также может привести к ее дезинтеграции и хаотичности способа существования. Психологическая устойчивость личности рассматривается следующим образом: “Состояние подвижного равновесия, поддерживаемое путем противодействия нарушающим равновесие внешним и внутренним факторам, а также целенаправленное нарушение этого равновесия в соответствии с задачами, возникающими в процессе взаимодействия личности и среды. С точки зрения этих задач личность формирует внутреннюю модель внешней ситуации, которая определяет ее поведение.” Результаты изучения психологической



устойчивости системы личностных конструктов в период зрелости позволили сделать выводы о том, что основным психологическим механизмом, формирующим окончательное отношение человека к жизни, его поведение в любой ситуации и степень зависимости от этой ситуации или свободы от нее, является ценностно-смысловая рефлексия. В различных ситуациях возникает необходимость уточнения жизненной концепции человека, его мировоззрения и мироощущения. Для понимания феномена психологической устойчивости важное значение имеют теоретические концепции о субъективно неосознаваемых психических явлениях (А.Адлер, З.Фрейд, К.Юнг, Э.Фромм). В исследованиях научной школы Д.Н.Узнадзе психологическая устойчивость рассматривается во взаимосвязи с определенными смысловыми установками. Эти установки воплощают в себе ведущее отношение личности к действительности, что предопределяет относительную устойчивость поведения личности. Поскольку в этих установках содержится модель будущих действий. В рамках теории установок делается вывод о существовании иерархизированной многоуровневой структуры установок, которая обеспечивает механизм стабилизации психологической деятельности. В исследованиях В.Э.Чудновского устойчивость рассматривается как нравственная категория. Он определяет нравственную устойчивость личности как способность человека сохранять и реализовывать свои личные позиции в различных условиях, обладая определенным иммунитетом к воздействиям, противоречащим его личным взглядам, убеждениям и установкам. В такой интерпретации понятия “нравственная устойчивость личности” и “устойчивость личности” по существу совпадают, поскольку основу личностной позиции составляют ее нравственная основа, доминирующие нравственные принципы и установки.



Устойчивость является результатом активной жизнедеятельности и самоорганизации. В понимании устойчивости личности выделяются два взаимосвязанных аспекта:

1. Устойчивость личности как способность человека сохранять свои личные позиции и противостоять влияниям, противоречащим его личным установкам, т.е. устойчивость личности определяется степенью нарушения его ведущих мотивов и установок.
2. Устойчивость личности как способность человека реализовывать свои личные позиции, изменять ситуацию и свое поведение.

Важно помнить, что сохранение личностью своих позиций в значительной степени связано с активной деятельностью субъекта по их реализации. Следует подчеркнуть, что сохранение личностью своих позиций тесно связано с активными действиями субъекта по их реализации. Мы провели наше исследование среди студентов 1-3 курсов различных направлений Кокандского университета. Для исследования мы выбрали методику Петраша "Факторы профессионального развития" и обеспечили участие 120 студентов в этой методике.

Таблица 1

Статистический анализ по методике Петраша "Факторы профессионального развития"

Название шкалы	Максимальный балл	Средний балл	Стандартное отклонение	Процент (%)
Мотивационные факторы	28	21.3	3.5	76.1%



Социально-психологические факторы	24	17.6	4.1	73.3%
Личностные качества	28	19.4	3.9	69.3%
Организационные условия	24	15.2	4.5	63.3%

Согласно данным, полученным по методике Петраша “Факторы профессионального развития,” уровни оценки респондентов по каждой шкале распределились следующим образом:

1. Мотивационные факторы имеют самый высокий процентный показатель (76,1%), что свидетельствует о том, что молодые люди придают большое значение личной мотивации и внутренним стремлениям в своем профессиональном развитии. Средний балл составил 21,3.

2. Социально-психологические факторы занимают второе место с показателем 73,3%. Это означает, что молодые люди считают социальную среду, поддержку окружающих и психологическую стабильность важными для профессионального развития.

3. Личностные качества оцениваются на среднем уровне с показателем 69,3%, и хотя этот фактор стабильно оценивается респондентами, он воспринимается как второстепенный по сравнению с мотивацией и социально-психологическими факторами.

4. Организационные условия имеют самый низкий процентный показатель (63,3%). Это указывает на то, что респонденты уделяют больше



внимания внутренним факторам, чем организационно-техническим условиям или факторам внешней среды.

Таблица 2

**Сравнительный анализ по гендерным различиям (t-критерий
Стьюдента)**

Название шкалы	Средний балл (мальчики)	Средний балл (девочки)	t-значение
Мотивационные факторы	20.8	22.0	-2.14
Социально-психологические факторы	17.1	18.3	-1.75
Личностные качества	18.6	20.4	-2.65
Организационные условия	14.7	15.8	-1.58

В таблице средние баллы респондентов сравнивались с помощью t-теста на основе четырех шкал по гендерным различиям. Выявлены следующие результаты:

1. Результат t-теста по мотивационным факторам ($t = -2,14$, $p < 0,05$) показал статистически достоверную разницу в пользу девушек. Следовательно, девушки оценили свою мотивацию в профессиональном развитии как более сильную.

2. Существует значительная разница и по личностным качествам ($t = -2,65$, $p < 0,05$). Это означает, что девушки считают свой личностный потенциал и качества важными факторами в профессиональном росте.

Заключение: Мотивация выделяется среди респондентов как наиболее важный фактор, влияющий на профессиональное развитие. Это означает, что



они больше полагаются на внешние факторы, чем на внутренние. По результатам оценки факторов профессионального развития девушки набрали значительно более высокие баллы по мотивационным факторам и личностным качествам, чем юноши ($p < 0,05$).

В целом процентные показатели по всем шкалам составляют около 63-76%, что свидетельствует о наличии положительного отношения к профессиональному развитию среди молодежи. Наличие психологической устойчивости у человека считается важным в жизни личности. Устойчивость проявляется в тесной взаимосвязи с другими чертами характера личности.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Асмолов, А. Г. Деятельность и установка-М.: МГУ, 1978 - 152 с.
2. Баландин, М. М. Условия формирования психологической устойчивости у старшеклассников. Автореф.дис.. ..канд.психол.наук. - М.,2003.22 с.
3. Божович, Л. И. Избранные психологические труды. — М.: МПА, 1955. 212 с.
4. Ключко, В. Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ). - Томск: ТГУ, 2005. - 174 с.
5. Ключко, В. Е. Смыслы и смыслообразование в инновационной образовательной практике: транспективный анализ // Переход к Открытому образованию



тельному пространству. - Часть 1. Феноменология образовательных технологий:

Колл. монография / Под ред. Г. Н. Прозументовой . - Томск: Изд-во Том.ун-та, 2005.-С . 437-450.