



КРИТЕРИИ ОТГРАНИЧЕНИЯ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ И ОТ ДВУСОСТАВНЫХ И КЛАССИФИКАЦИЯ ИХ ТИПОВ

Ходжаева Алёна Ботировна:

преподаватель Университета ИПУ

Аннотация

Проблема определения и классификации односоставных предложений на протяжении долгого времени остаётся одной из дискуссионных в синтаксической науке. Формальный подход, напротив, акцентировал внимание на морфологическом выражении главного члена и его грамматических показателей.

Ключевые слова: односоставные предложения, синтаксис, классификация, структура.

Annotation

The problem of defining and classifying one-member sentences has long remained one of the most debated issues in syntactic studies. The formal approach, on the other hand, focused on the morphological expression of the main member and its grammatical features.

Keywords: one-member sentences, syntax, classification, structure.

Annotatsiya

Bir bosh bo‘lakli gaplarni aniqlash va tasniflash muammosi uzoq yillar davomida sintaksis fanida eng bahsli masalalardan biri bo‘lib kelmoqda. Formal yondashuv esa bosh bo‘lakning morfologik ifodasi va uning grammatik ko‘rsatki chlariga e’tibor qaratgan.

Kalit so‘zlar: bir bosh bo‘lakli gaplar, sintaksis, tasniflash, tuzilma.



На основе изучения литературы по проблеме выделения односоставных предложений и определения их классификационных признаков мы пришли к выводу о том, что в синтаксической науке долгое время понятие односоставности связывалось с логическим осмыслением действительности, характером отражения в языковой единице специфики суждения, а потому односоставные предложения рассматривались как двусоставные неполные с опущенным сказуемым или подлежащим. Существовал и формальный подход рассмотрения предложений с одним главным членом, где учитывалось морфологическое выражение главного члена, его грамматические показатели.

Поиск учеными критериев выделения и классификации односоставных предложений естественно вывел их из рамок грамматического и семантического подходов и обусловил учет особенностей актуального членения предложений, их контекстного окружения, стилистических значимостей, коммуникативных задач и т.п. В работах Г.А.Золотовой, Н.Ю.Шведовой, Г.П.Дружиной и многих других содержится много ценной информации о необходимости многоаспектного подхода к рассмотрению односоставных предложений, специфике их предикативного центра, особенностях отражения действительности и т.п.

В «Русской грамматике» - 1980 года содержится системное описание односоставных предложений. Н.Ю.Шведова рассматривает их с позиций логики, грамматики, функционирования. Логично и ярко представлены не только нейтральные конструкции, но и даны их экспрессивные варианты, показаны функциональные и стилистические возможности. В самом общем виде представлены подлежащно-сказуемые предложения (Можно ехать. Приказано наступать. Видно следы.- Не видно следов. Наготовлено запасов. Много цветов. Масса гостей.), предложения с лексически ограниченными компонентами (Нет времени. Ни звука. Никого знающих. Ничег



о нового. Никакой надежды. Ни единой ошибки. Некому работать. Нек уда идти), однокомпонентные предложения спрягаемо-глагольных классов (Светаем. Знобит. Стучат. Зовут.) и неспрягаемо-глагольных классов (Тишина. Ссора. Народу! Цветов! Ему рады.), инфинитивного класса (Здесь не пройти. Цвести садам! Молчать!), наречного класса (Холодно. Грустно.), а также предложения фразеологизированной структуры (Не надо разговоров. Только радости...) (Н.Ю.Шведова. 1980, с.320-386).

На наш взгляд, учет структурных, семантических, парадигматических, стилистических, экспрессивных свойств, порядка слов, интонации и т.п. этих предложений делает классификацию достаточно полной и внушительной.

Существенным рывком вперед можно считать осознание того, что рассмотрение односоставных предложений в рамках только логического или формального подхода не дает истинного представления о специфике этих предложений, не позволяет описать своеобразие каждого типа предложений. Поэтому утверждение точки зрения на необходимость применения нескольких критериев в определении и классификации односоставных предложений можно считать соответствующим современным взглядам на специфику синтаксических единиц. Многоаспектный подход к описанию односоставных предложений позволяет дать характеристику их семантики и структуры, особенностей выражения их предикативности, специфики порядка слов и актуального членения, стилистических возможностей и многое другое.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. А. А. Зализняк — Русское именное словоизменение / Андрей Анатольевич Зализняк. — М.: Наука; разные переиздания (классическая монография по словообразованию/морфологии).



2. Н. Ю. Шведова, С. И. Ожегов — Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М.: (несколько изд.), 1995–2010 (переиздания словаря, важный справочник для русистики).

3. В. В. Виноградов — Избранные труды. Исследования по русской грамматике / История русских лингвистических учений — М.: (переиздания), классика по стилистике и истории языкознания.