



# СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН ПО ВНЕДРЕНИЮ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ В СУДАХ ПО ГРАЖДАНСКИМ И ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ

*Султонова Дурдона Шарофиддин кизи*

*Магистр по направлению «Бизнес права»,*

*Ташкентский государственный юридический университет*

## Аннотация

Статья посвящена анализу зарубежного опыта внедрения технологий искусственного интеллекта при рассмотрении споров в судах по гражданским и экономическим делам. Рассмотрены пять моделей информатизации судебной деятельности, а именно германская модель вспомогательных судебных инструментов, французская модель регуляторного сдерживания предиктивной юстиции, эстонская модель цифровой идентичности и электронного судопроизводства, китайская модель обязательного консультирования судей искусственным интеллектом в рамках системы умных судов и казахстанская модель роботизации массовых категорий споров. На основе сравнительного анализа выявлены общие закономерности и специфические риски каждой модели и сформулированы предложения по избирательному заимствованию отдельных элементов зарубежного опыта применительно к судебной системе Узбекистана.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, электронное правосудие, гражданский процесс, экономические споры, сравнительное правоведение, цифровизация судопроизводства, зарубежный опыт



Внедрение технологий искусственного интеллекта в судебную деятельность за последнее десятилетие превратилось из экспериментальной инициативы отдельных судов в устойчивую мировую тенденцию, затрагивающую рассмотрение гражданских и экономических споров. Основная причина подобной трансформации заключается в хронической перегрузке судов однородными делами, где предмет спора и применимые нормы права во многом повторяются, что создает объективные предпосылки для автоматизации отдельных процессуальных функций.

Вместе с тем зарубежный опыт демонстрирует принципиально разные подходы к подобной автоматизации. Одни правовые порядки ограничивают искусственный интеллект вспомогательной ролью при сохранении окончательного решения за судьей, другие обязывают судей консультироваться с алгоритмической системой перед вынесением решения, третьи, напротив, вводят прямые законодательные запреты на определенные формы алгоритмического анализа судебной деятельности. Подобное разнообразие моделей делает актуальным их системное сравнение, поскольку выбор конкретной модели напрямую влияет на баланс между процессуальной эффективностью и гарантиями права на справедливое судебное разбирательство.

Целью настоящей статьи является анализ основных зарубежных моделей внедрения искусственного интеллекта в отправление правосудия по гражданским и экономическим спорам, выявление присущих каждой модели рисков и формулирование предложений, применимых для судебной системы Узбекистана.

#### **Германская модель. Вспомогательные инструменты под контролем судьи**



Германский подход характеризуется последовательным ограничением искусственного интеллекта техническими вспомогательными функциями. Система OLGA, разработанная для Высшего земельного суда Штутгарта, разделяет на категории тысячи однородных апелляционных жалоб по делам о дизельных двигателях автопроизводителей, что позволило сократить временные затраты судей на обработку подобных дел примерно наполовину.<sup>1</sup> Система FRAUKE, применяемая участковым судом Франкфурта на Майне, ежегодно обрабатывает от десяти до пятнадцати тысяч споров о компенсации за задержку и отмену авиарейсов, автоматически извлекая из материалов дела значимые данные и формируя первоначальный проект решения, который в дальнейшем проверяется и утверждается судьей.<sup>2</sup> Более поздняя система MAKI, испытываемая в судах Ганновера, Оснабрюка, Хильдесхайма и Брауншвейга, расширяет данный подход на дела о защите персональных данных, банковские споры и административные дела о предоставлении убежища, что демонстрирует постепенное распространение подобных инструментов за пределы узкоспециализированных категорий массовых споров.<sup>3</sup>

Общей чертой германской модели выступает сохранение правила, согласно которому итоговое решение принимается исключительно судьей, а функция искусственного интеллекта ограничивается анализом текста, извлечением данных и подготовкой первоначального проекта документа. Подобная осторожность объясняется отчасти общей медлительностью

---

<sup>1</sup>Künstliche Intelligenz in der Justiz. Pilotprojekte // Legal Tech Verband Deutschland. URL <https://legal-tech.de/kuenstliche-intelligenz-in-der-justiz-pilotprojekte/> (дата обращения 26.07.2026).

<sup>3</sup>Künstliche Intelligenz in der Justiz. Ein Update // Legal Tech Verband Deutschland. URL <https://legal-tech.de/kuenstliche-intelligenz-in-der-justiz-update/> (дата обращения 26.07.2026).



цифровизации немецкого правосудия по сравнению с рядом других европейских государств, а отчасти сознательным стремлением избежать делегирования содержательной юридической оценки автоматизированной системе.

### **Французская модель. Регуляторное сдерживание предиктивной юстиции**

Французский подход представляет собой не столько технологическое внедрение, сколько превентивное правовое ограничение отдельных форм использования искусственного интеллекта в судебной сфере. Статья 33 Закона о реформе системы правосудия 2019 года запрещает повторное использование персональных данных судей и работников аппарата суда для оценки, анализа или прогнозирования их профессиональной деятельности, устанавливая уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок до пяти лет за нарушение данного запрета.<sup>4</sup> Указанная норма стала прямой реакцией на развитие коммерческих сервисов предиктивной юстиции, способных на основе судебной статистики прогнозировать вероятный исход дела в зависимости от того, какой судья будет его рассматривать.

Наряду с этим французское законодательство закрепляет запрет полностью автоматизированного разрешения споров в сфере онлайн урегулирования конфликтов, а также устанавливает обязательную сертификацию платформ онлайн арбитража и медиации в качестве гарантии прав тяжущихся сторон.<sup>5</sup> Данный подход прямо ограничивает применение искусственного интеллекта именно в тех случаях, когда автоматизированная

<sup>4</sup>Во Франции запретили анализировать статистику дел по судьям // Право.ru. URL <https://300.pravo.ru/news/212716/> (дата обращения 26.07.2026).

<sup>5</sup>Франция запретила публикацию аналитики судей, а также полностью автоматизированное принятие решений в онлайн-арбитраже // Закон.ру. URL [https://zakon.ru/blog/2020/11/24/franciya\\_zapretila\\_publicaciyu\\_analitiki\\_sudej\\_predskazannoe\\_pravosudie\\_a\\_takzhe\\_polno\\_styu\\_avtomatiz](https://zakon.ru/blog/2020/11/24/franciya_zapretila_publicaciyu_analitiki_sudej_predskazannoe_pravosudie_a_takzhe_polno_styu_avtomatiz) (дата обращения 26.07.2026).



система претендует на замену содержательной оценки судьи, но не препятствует использованию технологий для чисто технических или информационных задач.

Французская модель демонстрирует, что романо-германская правовая традиция способна не только заимствовать зарубежные технологические решения, но и вырабатывать самостоятельные защитные механизмы, ограничивающие потенциальную коммерциализацию правосудия через алгоритмическую аналитику.

### **Эстонская модель. Цифровая идентичность как основа автоматизации**

Эстонская модель строится на глубокой интеграции национальной цифровой идентичности во все государственные сервисы, включая судебные. Согласно данным сравнительной таблицы European Justice Scoreboard, Эстония занимает первое место среди государств Европейского союза по уровню цифрового взаимодействия с судом.<sup>6</sup> Основой подобной интеграции служит национальная электронная идентификационная карта, используемая более чем 1,3 миллиона жителей страны, а также инфраструктура обмена данными между государственными реестрами.<sup>7</sup>

Именно высокий уровень цифровизации базовой инфраструктуры позволил Эстонии перейти к обсуждению более продвинутых инициатив, включая проект применения искусственного интеллекта для автоматического разрешения мелких имущественных споров без непосредственного участия судьи в случаях, когда стороны заранее располагают всеми необходимыми

---

<sup>6</sup>Эстония выделяется электронным судопроизводством // Riigikohus, Государственный суд Эстонской Республики. URL <https://www.riigikohus.ee/ru/uudiste-archiv/estoniya-vydelyaetsya-elektronnym-sudoproizvodstvom> (дата обращения 26.07.2026).



доказательствами в цифровом виде.<sup>8</sup> Эстонский пример показывает, что готовность правопорядка к внедрению алгоритмического правосудия для содержательных категорий споров напрямую зависит от предварительной зрелости цифровой инфраструктуры идентификации и документооборота, а не только от готовности самой технологии искусственного интеллекта.

### **Китайская модель. Обязательное консультирование судей и интернет-суды**

Китайская модель отличается наиболее последовательной и масштабной интеграцией искусственного интеллекта непосредственно в процесс отправления правосудия. Система «умный суд» разрабатывается с 2015 года и предполагает унификацию цифровых систем всех судов страны с подключением к единому центру обработки данных в Пекине.<sup>9</sup> В рамках данной системы в городах Ханчжоу, Пекин и Гуанчжоу функционируют специализированные интернет-суды, рассматривающие споры, связанные с онлайн-торговлей, защитой авторских прав и доменными именами, полностью в дистанционном формате.<sup>10</sup> Интернет-суд Ханчжоу в 2019 году был интегрирован с популярным мессенджером WeChat, что позволило к концу того же года рассмотреть с участием искусственного интеллекта более трех миллионов судебных дел.<sup>11</sup>

---

<sup>8</sup>Эстония на основе искусственного интеллекта планирует создать «судью робота», который занимался бы рассмотрением мелких споров // Naked Science. URL <https://naked-science.ru/article/hi-tech/estoniya-na-osnove-ii-planiruet> (дата обращения 26.07.2026).

<sup>9</sup>Судей в Китае обязали использовать искусственный интеллект // Legal.Report. URL <https://legal.report/sudej-v-kitae-obyazali-ispolzovat-iskusstvennyj-intellekt/> (дата обращения 26.07.2026).

<sup>10</sup>ИИ судья и нейросеть. Революция правосудия или просто модная игрушка // Krd.iusov.ru. URL <https://krd.iusov.ru/ii-sudya-i-nejroset-revoljucziya-pravosudiya-ili-prosto-modnaya-igrushka/> (дата обращения 26.07.2026).

<sup>11</sup>Цифровое правосудие. Как Китай внедрил искусственный интеллект в работу судов // ВебДжастис. URL <https://www.webjustice.ru/blog/internet-pravosudie-v-kitae> (дата обращения 26.07.2026).



Отличительной особенностью китайской модели выступает то, что с 2022 года Верховный народный суд КНР обязал судей консультироваться с искусственным интеллектом при вынесении решений по гражданским делам, поручив нейросети автоматическую проверку судебных актов на наличие ссылок, подбор применимых норм права и выявление судебных ошибок.<sup>12</sup> По заявлению представителя Верховного суда Китая, подобная система уже применяется всеми судьями страны и позволяет сократить служебную нагрузку более чем на треть.<sup>13</sup> Одновременно эксперты указывают на риск эрозии судебской независимости под влиянием технологических компаний, разрабатывающих подобные системы, поскольку именно они фактически определяют логику формируемых нейросетью рекомендаций.<sup>14</sup>

### **Казахстанская модель. Роботизация массовых категорий административных и экономических дел**

Казахстанская модель занимает промежуточное положение между германской осторожностью и китайской обязательностью. С 2022 года в судах Казахстана действует роботизированная система регистрации материалов об ограничении выезда за рубеж должников и судебных приказов о взыскании алиментов, а с августа 2024 года аналогичный подход распространен на административные дела о нарушении правил дорожного движения, что позволило сократить срок вынесения отдельных постановлений с трех суток до десяти минут.<sup>15</sup> К 2026 году система интеллектуальной аналитики судебной

---

<sup>12</sup>Китайские суды обязали консультироваться с искусственным интеллектом // Право.ру. URL <https://pravo.ru/news/242025/> (дата обращения 26.07.2026).

<sup>15</sup>Судьи в Казахстане начали использовать искусственный интеллект, чтобы сократить рассмотрение дел с 3 суток до 10 минут // TAdviser. URL [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Суды\\_в\\_Казахстане](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Суды_в_Казахстане) (дата обращения 26.07.2026).



практики масштабирована на все суды страны и способна обрабатывать порядка пятнадцати миллионов единиц данных, автоматически структурируя содержание исковых заявлений и прогнозируя вероятный исход спора на основании сходных ранее рассмотренных дел.<sup>16</sup> При этом Верховный суд Казахстана последовательно подчеркивает, что окончательное решение по каждому делу по-прежнему принимает исключительно человек, а цифровой сервис лишь освобождает судью от рутинных операций.<sup>17</sup>

### Сравнительный анализ моделей

Сопоставление пяти рассмотренных моделей позволяет выделить самостоятельную типологию подходов к внедрению искусственного интеллекта в отправлении правосудия. Первый тип представлен германской моделью, где искусственный интеллект остается техническим инструментом судьи без возможности содержательного влияния на исход спора. Второй тип представлен французской моделью, которая делает акцент не на внедрении технологии, а на превентивном правовом ограничении отдельных рисков ее применения. Третий тип представлен эстонской моделью, рассматривающей цифровизацию идентификации и документооборота как необходимую инфраструктурную предпосылку для последующей алгоритмизации содержательных судебных функций. Четвертый тип представлен китайской моделью обязательного алгоритмического консультирования, максимально интегрирующей искусственный интеллект в судебный процесс при сохранении формального требования об окончательном решении судьи. Пятый тип представлен казахстанской моделью, избирательно роботизирующей узкий круг массовых и типовых категорий дел при

---

<sup>16</sup>Искусственный интеллект внедрили во всех судах Казахстана. Что он умеет // Ак Жайык. URL <https://azh.kz/ru/news/view/128243> (дата обращения 26.07.2026).



сохранении традиционного порядка рассмотрения содержательно сложных экономических и гражданских споров.

Самостоятельный вывод, вытекающий из подобной типологии, заключается в том, что степень внедрения искусственного интеллекта в содержательную часть отправления правосудия обратно пропорциональна степени сохранности классических процессуальных гарантий состязательности и независимости судьи, и лишь наличие развитой цифровой инфраструктуры идентификации, как показывает эстонский опыт, способно частично смягчить данное противоречие.

### Статистические данные

Приведенные показатели демонстрируют существенную разницу в масштабах внедрения искусственного интеллекта в различных правопорядках. Немецкая система OLGA сократила временные затраты судей примерно вдвое в рамках единственной категории массовых споров.<sup>18</sup> тогда как китайская модель охватывает все категории гражданских дел и все суды страны, обеспечив участие искусственного интеллекта в рассмотрении более трех миллионов дел уже в первый полный год работы одного интернет-суда.<sup>19</sup> Казахстанский показатель сокращения срока вынесения постановления с трех суток до десяти минут применительно к однородным административным делам о нарушении правил дорожного движения также свидетельствует о значительном потенциале эффективности узкоспециализированных решений.<sup>20</sup> Для сравнения, во французской правовой системе количественные



показатели внедрения искусственного интеллекта не столь значимы, поскольку основным результатом соответствующего регулирования стало не расширение, а сдерживание применения алгоритмической аналитики в отношении судейской деятельности.<sup>21</sup>

### **Проблемы и риски внедрения искусственного интеллекта в отправление правосудия**

Обобщение зарубежного опыта позволяет выделить несколько сквозных рисков, характерных для большинства рассмотренных моделей независимо от степени внедрения технологии. Во-первых, сохраняется неопределенность в вопросе юридической ответственности за ошибку, допущенную вследствие использования рекомендации искусственного интеллекта, поскольку действующее процессуальное законодательство большинства государств исходит из персональной ответственности судьи, тогда как содержательное основание решения формируется алгоритмом. Во-вторых, значительная часть общества психологически не готова воспринимать решение, вынесенное с участием автоматизированной системы, как окончательное и справедливое, что особенно ощутимо применительно к спорам, связанным с личными или семейными отношениями. В-третьих, любая система, обученная на массиве прошлых судебных решений, объективно воспроизводит заложенные в этом массиве закономерности, тогда как право способно развиваться и отступать от ранее сложившейся практики, что создает риск консервации устаревших подходов.



Проведенный анализ зарубежного опыта показывает, что внедрение искусственного интеллекта в отправление правосудия по гражданским и экономическим спорам развивается по нескольким принципиально различным моделям, начиная от осторожного технического сопровождения судьи и заканчивая обязательным алгоритмическим консультированием в рамках всей судебной системы. Основным самостоятельным вывод исследования состоит в том, что наиболее устойчивой представляется модель, сочетающая избирательную автоматизацию узкого круга типовых массовых споров с одновременным законодательным ограничением рисков коммерциализации и обезличивания судьейского усмотрения. Для судебной системы Узбекистана подобный комбинированный подход, объединяющий отдельные элементы германской, французской, эстонской и казахстанской моделей, представляется более обоснованным, чем прямое заимствование любой отдельно взятой зарубежной модели без учета присущих ей рисков.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Künstliche Intelligenz in der Justiz. Pilotprojekte // Legal Tech Verband Deutschland. URL <https://legal-tech.de/kuenstliche-intelligenz-in-der-justiz-pilotprojekte/> (дата обращения 26.07.2026).
2. Künstliche Intelligenz in der Justiz. Ein Update // Legal Tech Verband Deutschland. URL <https://legal-tech.de/kuenstliche-intelligenz-in-der-justiz-update/> (дата обращения 26.07.2026).
3. Во Франции запретили анализировать статистику дел по судьям // Право.ru. URL <https://300.pravo.ru/news/212716/> (дата обращения 26.07.2026).



4. Франция запретила публикацию аналитики судей, а также полностью автоматизированное принятие решений в онлайн-арбитраже // Закон.ру. URL [https://zakon.ru/blog/2020/11/24/franciya\\_zapretila\\_publicaciyu\\_analitiki\\_sudej\\_p\\_redskazannoe\\_pravosudie\\_a\\_takzhe\\_polnostyu\\_avtomatiz](https://zakon.ru/blog/2020/11/24/franciya_zapretila_publicaciyu_analitiki_sudej_p_redskazannoe_pravosudie_a_takzhe_polnostyu_avtomatiz) (дата обращения 26.07.2026).

5. Эстония выделяется электронным судопроизводством // Riigikohus, Государственный суд Эстонской Республики. URL <https://www.riigikohus.ee/ru/uudiste-arhiiv/estoniya-vydelyaetsya-elektronnym-sudoproizvodstvom> (дата обращения 26.07.2026).

6. Эстония на основе искусственного интеллекта планирует создать «судью робота», который занимался бы рассмотрением мелких споров // Naked Science. URL <https://naked-science.ru/article/hi-tech/estoniya-na-osnove-ii-planiruet> (дата обращения 26.07.2026).

7. Судей в Китае обязали использовать искусственный интеллект // Legal.Report. URL <https://legal.report/sudej-v-kitae-obyazali-ispolzovat-iskusstvennyj-intellekt/> (дата обращения 26.07.2026).

8. ИИ судья и нейросеть. Революция правосудия или просто модная игрушка // Krd.iusov.ru. URL <https://krd.iusov.ru/ii-sudya-i-nejroset-revoljucziya-pravosudiya-ili-prosto-modnaya-igrushka/> (дата обращения 26.07.2026).

9. Цифровое правосудие. Как Китай внедрил искусственный интеллект в работу судов // ВебДжастис. URL <https://www.webjustice.ru/blog/internet-pravosudie-v-kitae> (дата обращения 26.07.2026).

10. Китайские суды обязали консультироваться с искусственным интеллектом // Право.ру. URL <https://pravo.ru/news/242025/> (дата обращения 26.07.2026).



11. Судьи в Казахстане начали использовать искусственный интеллект, чтобы сократить рассмотрение дел с 3 суток до 10 минут // TAdviser. URL [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Суды\\_в\\_Казахстане](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Суды_в_Казахстане) (дата обращения 26.07.2026).

12. Искусственный интеллект внедрили во всех судах Казахстана. Что он умеет // Ак Жайык. URL <https://azh.kz/ru/news/view/128243> (дата обращения 26.07.2026).

13. «А судьи кто?». Как искусственный интеллект помогает человеку в суде // Sk.ru. URL <https://sk.ru/news/a-sudi-kto-kak-iskusstvennyj-intellekt-pomogaet-cheloveku-v-sude/> (дата обращения 26.07.2026).

14. «А судьи кто?». Как искусственный интеллект помогает человеку в суде // TechInsider. URL <https://www.techinsider.ru/technologies/1551455-a-sudi-kto-kak-iskusstvennyy-intellekt-pomogaet-cheloveku-v-sude/> (дата обращения 26.07.2026).