



**МОРФЕМНАЯ СТРУКТУРА СЛОВА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:
СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ**

Рахимжоновна Дилнавозхон Мансуржон кизи

*Студент 2 курса, группа 24-04, направление подготовки: «Филология и
обучение языкам (русский язык)»*

Кафедра узбекской и русской филологии

Факультет ИТ и социально-гуманитарных наук

Андижанский филиал Кокандского университета

rahimjonovadilnavos@gmail.com

Научный руководитель: Холбутаева Феруза Бобировна, старший

преподаватель кафедры узбекской и русской филологии,

Андижанский филиал Кокандского университета

Республика Узбекистан E-mail: xabibullaevaferuz@gmail.com

Аннотация; данная статья посвящена рассмотрению современных подходов к анализу морфемной структуры слова в русском языке. В ней анализируются теоретические взгляды ведущих ученых в области морфемки и словообразования, а также инновационные методы изучения состава слова. В статье обобщаются результаты традиционного лингвистического анализа, а также современных корпусных и нейролингвистических исследований.

Ключевые слова: морфемика, словообразование, морфемная структура, современный русский язык, безаффиксальный способ, морфологический анализ

Изучение морфемной структуры слова в русском языке является одним из важных направлений лингвистики, которое в последние годы обогатилось новыми теоретическими и методологическими подходами. Современные исследования предлагают комплексный подход к вопросам морфемки и



словообразования, позволяющий сочетать традиционные методы анализа с достижениями компьютерной лингвистики и нейротехнологий.

Цель данной статьи - систематизировать современные подходы к анализу морфемной структуры слова в русском языке и раскрыть их теоретические основания.

Теоретические основы морфемики и словообразования

В русском языкознании вопросы морфемики и словообразования глубоко разработаны рядом ведущих ученых. В учебнике профессоров Санкт-Петербургского государственного университета Л.В. Зубовой и Ю.В. Меньшиковой «Морфемика и словообразование современного русского языка» (2014) особое внимание уделяется принципам морфемного анализа слов, в частности дискуссионным вопросам. Авторы подробно характеризуют формо- и словообразовательные структуры русских слов, а также возможности аналогического членения. В монографии В.Г. Головина «Очерки по морфемике и словообразованию русского языка»[1] (2011) четко разграничиваются морфемный и словообразовательный анализы по целям и методике. Головин предложил новые принципы анализа, необходимые для практики членения слов на синхронном уровне. В его исследовании обоснован приоритет семантического критерия при определении семантической структуры производных слов.

Современные направления исследований

Проблемы безаффиксального словообразования

В исследованиях ученых Елецкого государственного университета особое внимание уделяется вопросу безаффиксального словообразования. В статье А.К. Баркаловой «Упрощение морфемного состава слова в социолектах русского языка» [2] (2025) анализируется отношение современных авторов к безаффиксальному способу. В исследовании показано наличие двух основных взглядов на данное явление:

Первая группа исследователей отождествляет безаффиксальный способ с усечением, в котором не участвуют суффиксы и префиксы. Вторая



группа трактует это понятие в широком смысле, включая такие процессы, как сложение, сращение, аббревиация, усечение и субстантивация. Баркалова на материале социолектов предлагает разделить безаффиксальные способы словообразования на четыре группы: бессуффиксальный (усечение одного или нескольких суффиксов); безаффиксальный (частичное или полное усечение части единого корня, корней сложных слов); смешанный (одновременное усечение суффикса и части корня); беспрефиксальный (усечение префикса или одновременно префикса и суффикса).

Системный и функциональный подходы

В статье профессора Кемеровского государственного университета Н.Д. Голева «Parts of speech and functives in the morphological system of the Russian language» [3] (2025) анализируются методологические особенности квалификации переходных явлений в современном русском языкознании. Голев, указывая на недостатки функциоцентрического подхода – игнорирование системных инвариантов и размывание морфологических границ, предлагает системоцентрический подход. По его мнению, системоцентрические теории позволяют четко разграничивать словообразовательные процессы и функциональную вариацию.

Компьютерная лингвистика и нейротехнологии

В выпускной квалификационной работе исследовательницы Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) М.И. Ходжаметовой «Сравнительный анализ морфологической декомпозиции слов с помощью NLP-модели и ручной разметки» [4] (2025) проведен сравнительный анализ методов морфологической декомпозиции слов в русском языке с помощью NLP-модели (Morfessor) и ручной разметки. В исследовании приняли участие 30 носителей русского языка, которым были предложены высокочастотные и низкочастотные имена существительные.

Результаты показали, что: ручная разметка, особенно для сложных словообразовательных моделей, лучше отражает морфемную структуру. Модель Morfessor склонна к ошибочному членению низкочастотных слов.



Данные магнитоэнцефалографии (МЭГ) подтвердили, что высокочастотные слова обрабатываются быстрее, а продуктивность корня слова является важным фактором.

Аналитические тенденции в современном русском языке

В статье исследовательницы Университета Айн Шамс в Каире Элатик Ахмед Атийях «Активные процессы в морфологической системе современного русского публицистического стиля: инновации и архаизмы» [9] (2024) анализируются аналитические тенденции в современном русском языке. Согласно результатам исследования, современный русский язык демонстрирует следующие аналитические тенденции:

Сокращение количества падежей; Упрощение парадигмы склонения существительных; Увеличение количества неизменяемых существительных и прилагательных; Возрастание роли существительных общего рода. Эти процессы свидетельствуют об усилении аналитических тенденций в русском языке, что проявляется в уменьшении количества морфем.

Корпусные исследования

В монографии «Корпусные исследования по морфемной, грамматической и лексической семантике русского языка», [5] изданной в Москве в 2014 году, представлены результаты корпусных исследований по морфемной, грамматической и лексической семантике русского языка. Эти исследования основаны на современных методах обработки лингвистических данных и демонстрируют возможности корпусного подхода при анализе морфемной структуры слов.

Учебная литература и методология

В учебнике Наталии Александровны Лобачевой «Русский язык. Морфемика. Словообразование. Морфология» [6] (2025, 3-е издание) вопросы морфемики и словообразования изложены на современном иллюстративном материале. В учебнике использованы классические и современные художественные произведения, а также публицистические тексты. В учебнике под редакцией Е.И. Дибровой «Современный русский язык. Теория. Анализ



языковых единиц» [7] (2001) подробно освещены теоретические основы морфемики и словообразования, а также методы анализа языковых единиц .В учебном пособии Н.А. Николиной и Л.В. Рацибурской «Современный русский язык. Морфемика» (2013) рассмотрены актуальные проблемы морфемики, включая методику морфемного и словообразовательного анализа слов .В учебном пособии А.Ф. Пантелеева и И.В. Ковтуненко «Современный русский язык: Морфемика. Словообразование» [8] (2019) также проанализированы теоретические и практические вопросы морфемики и словообразования .

Заключение; современные подходы к анализу морфемной структуры слова в русском языке основываются на различных методологических принципах. Традиционные методы лингвистического анализа обогащаются компьютерной лингвистикой, нейротехнологиями и корпусными исследованиями. Теоретические работы ведущих лингвистов способствуют углублению методологических основ морфемного и словообразовательного анализа, а также пониманию активных процессов в современном русском языке. Исследования показывают, что в русском языке наблюдается упрощение морфологической системы и усиление аналитических тенденций, что проявляется в активизации безаффиксальных способов словообразования. Вместе с тем, методологические проблемы морфемного анализа, в частности разграничение синхронного и диахронного подходов, роль семантического критерия, определение структуры производных слов, остаются актуальными.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.

1. БАРКАЛОВА А.К. УПРОЩЕНИЕ МОРФЕМНОГО СОСТАВА СЛОВА В СОЦИОЛЕКТАХ РУССКОГО ЯЗЫКА // ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ. ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ. – 2025. – № 1 (64). – С. 18-25.
2. НИКОЛИНА Н.А., РАЦИБУРСКАЯ Л.В. СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК. МОРФЕМИКА: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ. – МОСКВА: ФЛИНТА: НАУКА, 2013. – 142 с.



3. Головин В.Г. Очерки по морфемике и словообразованию русского языка: монография. – 2-е изд., испр. и доп. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2011. – 192 с.
4. Ходжаметова М.И. Сравнительный анализ морфологической декомпозиции слов с помощью NLP-модели и ручной разметки: бакалаврская диссертация. – Москва: НИУ ВШЭ, 2025.
5. Лобачева Н.А. Русский язык. Морфемика. Словообразование. Морфология: учебник для СПО. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Юрайт, 2025. – 206 с.
6. Корпусные исследования по морфемной, грамматической и лексической семантике русского языка: монография. – Москва: Изд-во ПСТГУ, 2014. – 270 с.
7. Голев Н.Д. PARTS OF SPEECH AND FUNCTIVES IN THE MORPHOLOGICAL SYSTEM OF THE RUSSIAN LANGUAGE (BASED ON TRANSITIONAL PHENOMENA AND THEIR LINGUISTIC INTERPRETATIONS) // PHILOLOGY. THEORY & PRACTICE. – 2025. – Vol. 18, Issue 9.
8. Пантелеев А.Ф., Ковтуненко И.В. Современный русский язык: Морфемика. Словообразование: учебное пособие. – Москва: РИОР, 2019. – 138 с.
9. Зубова Л.В., Меньшикова Ю.В. Морфемика и словообразование современного русского языка: учебник. – Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2014. – 256 с.