

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ УЩЕРБА И УНИЧТОЖЕНИЕ ИМУЩЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН: СРАВНИТЕЛЬНО- ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СТРАН СНГ

Бобурбек Т. Рахматов¹

*¹Преподаватель кафедры уголовного права, Академия Министерства
внутренних дел Республики Узбекистан, Ташкент, 100197, Узбекистан*

ORCID: 0009-0000-4434-9691

E-mail: boburahmatov0@gmail.com

Аннотация: В статье осуществлён комплексный юридический анализ социально опасных деяний, связанных с умышленным уничтожением имущества либо причинением ему имущественного ущерба. Исследуются основные способы совершения указанных преступлений, раскрываются их характерные признаки и проводится разграничение с иными смежными составами преступлений. Особое внимание уделено вопросам уголовно-правовой ответственности за данные деяния. На основе сравнительно-правового анализа рассмотрены отдельные особенности регулирования ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества в законодательстве зарубежных государств. Кроме того, проанализировано современное состояние и статистические показатели данных преступлений в Республике Узбекистан, а также сформулированы выводы и практические рекомендации, направленные на совершенствование действующего уголовного законодательства

Ключевые слова: нанесение материального ущерба, ущерб имуществу, уничтожение, уничтожение имущества, институт примирения, примирение, значительная сумма, крупный ущерб, большой ущерб, очень большой ущерб, утроенный ущерб, страны СНГ, Узбекистан и страны СНГ, смерть по неосторожности, катастрофа, серьёзные последствия, уголовная ответственность, усиление ответственности, умышленное преступление, защита имущества

Введение В последние годы в Республике Узбекистан стремительное развитие имущественных отношений, рост доли частной собственности, а также расширение предпринимательской деятельности обуславливают актуальность надежной правовой защиты имущественных прав. Имущественное право не только отражает экономические интересы личности, но и играет ключевую роль в обеспечении социальной стабильности, привлекательности инвестиционного климата и принципов правового государства. В рамках проводимых в стране

конституционно-правовых реформ последовательно совершенствуются правовые механизмы, направленные на обеспечение неприкосновенности собственности. В частности, в новой редакции статьи 65 Конституции Республики Узбекистан закрепляется неприкосновенность права собственности и запрещается его незаконное нарушение [1]. Эта норма служит основным гарантом правовой защиты имущества. Вместе с тем, практика применения права свидетельствует о продолжающихся случаях умышленного уничтожения или повреждения имущества. Преднамеренные действия, направленные на причинение ущерба жилым помещениям граждан, транспортным средствам и имуществу субъектов предпринимательской деятельности, негативно влияют на правопорядок, экономическую стабильность и доверие граждан к их имущественным правам. Данные обстоятельства подчеркивают необходимость повышения эффективности уголовно-правовой защиты имущественных прав, совершенствования действующих законодательных норм и проведения сравнительно-правового анализа международного опыта. Научное исследование этих вопросов способствует дальнейшему развитию правовых механизмов, обеспечивающих неприкосновенность имущества.

Материалы и методы В данном научном исследовании рассматривается ответственность за умышленное уничтожение или причинение ущерба имуществу, установленная статьей 173 Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее – УК). Согласно данной норме, уголовная ответственность наступает при причинении значительного ущерба имуществу.

С точки зрения юридического анализа, непосредственным объектом преступления является право собственности третьих лиц, а также имущественные права на движимое и недвижимое имущество. Объективная сторона преступления выражается в действиях по уничтожению имущества или причинению материального ущерба в значительном размере, начиная с 41 200 000 сум на дату 09.12.2025.

Субъект преступления по части 1 статьи 173 УК – дееспособное физическое лицо, достигшее 16 лет; по частям 2 и 3 – дееспособное лицо, достигшее 14 лет [3]. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом (чаще всего) или косвенным умыслом.

По мнению профессора М. Рустамбоева, понятие «уничтожение» выражается в полном уничтожении имущества путем сожжения, растворения в кислоте, разрушения и иных подобных действий. Ученый подчеркивает, что имущество признается уничтоженным и в случае приведения его в состояние непригодности, при котором объект полностью теряет свои качественные, функциональные и хозяйственные свойства. Важной характеристикой уничтожения является то, что восстановление или ремонт объекта научно-

технически невозможны, и он полностью выводится из хозяйственного оборота. Анализируя мнение профессора, можно сделать вывод, что «уничтожение» всегда рассматривается как действие, окончательно определяющее правовую судьбу имущества и лишаящее его экономической ценности. Таким образом, в данном случае речь идет не только о материальном ущербе, но и о полной утрате социальной и полезной значимости имущества для субъекта. В противоположность этому, профессор Рустамбоев определяет «причинение ущерба» как действия, в результате которых временно или частично теряются хозяйственные функции имущества. Основное различие заключается в том, что имущество может быть восстановлено или отремонтировано, его экономическая ценность сохраняется, а объект не теряет полностью свою функциональную сущность и может использоваться в будущем [2]. Данный подход показывает, что различие между «уничтожением» и «причинением ущерба» в УК определяется не только степенью материального результата, но и возможностью восстановления объекта, его правовым статусом в хозяйственном обороте, а также степенью необратимости ущерба. Поэтому точное разграничение этих понятий имеет важное методологическое значение для квалификации преступления.

Статья 173 УК устанавливает уголовную ответственность за умышленное уничтожение или причинение ущерба имуществу. Анализ санкций статьи показывает следующее:

Часть 1 – за умышленное уничтожение или причинение значительного ущерба предусмотрены:

- штраф до 50–75 базовых расчетных величин (БРВ);
- обязательные работы до 300 часов;
- исправительные работы до 2 лет.

Часть 2 – рассматривает отягчающие обстоятельства: преступление, совершенное по мотивам межнациональной или религиозной вражды, опасным для окружающих способом или с причинением крупного ущерба (300–500 БРВ). Санкции включают:

- штраф до 75–100 БРВ;
- обязательные работы до 300–360 часов;
- исправительные работы на 2–3 года;
- ограничение свободы на 1–3 года;
- лишение свободы до 3 лет.

Часть 3 – более тяжкие отягчающие обстоятельства: преступление против имущества в связи с исполнением служебного или гражданского долга, против имущества близких родственников, а также действия, совершенные в интересах организованной группы. Санкции:

- ограничение свободы на 3–5 лет;
- лишение свободы на 3–5 лет.

Законом Республики Узбекистан № 832-I от 20 августа 1999 года статья 173 УК была дополнена стимулирующей нормой (часть 4). Если виновный возмещает причиненный материальный ущерб в тройном размере, наказание в виде ограничения свободы или лишения свободы не применяется.

Законом № 254-II от 29 августа 2001 года в уголовное законодательство был введен институт примирения сторон (ст. 661 УК). Эта стимулирующая норма распространяется и на часть 1 статьи 173 УК: если лицо совершило преступление впервые, признает свою вину, примирилось с потерпевшим и возместило ущерб, оно может быть освобождено от уголовной ответственности.

Результаты При анализе уголовного законодательства государств СНГ ответственность за подобные преступления рассматривается в сравнительном аспекте. Согласно статье 216 Уголовного кодекса Киргизской Республики, умышленное уничтожение или повреждение имущества с причинением крупного ущерба влечет уголовную ответственность. За данное преступление предусмотрены исправительные работы на срок от одного до трех лет или штраф в размере от 500 до 1000 базовых расчетных величин. Если преступление совершено общественно опасным способом или причинен значительный ущерб, наказание увеличивается до штрафа от 1000 до 2000 БРВ либо лишения свободы на срок до пяти лет. В случаях причинения особо крупного ущерба предусмотрено лишение свободы на срок до восьми лет. Согласно статье 202 Уголовного кодекса Республики Казахстан, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества с причинением крупного ущерба наказывается общественными работами до 600 часов, ограничением свободы на срок до двух лет или лишением свободы на тот же срок.

Во второй части статьи 202 УК предусмотрены отягчающие обстоятельства: совершение аналогичных действий путем поджога, взрыва или иным общественно опасным способом, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, действия в отношении имущества потерпевшего в связи с выполнением им служебного или общественного долга, в отношении близких родственников, а также на основании социальной, национальной, расовой или религиозной ненависти либо при причинении крупного ущерба. В таких случаях наказание составляет штраф в размере от 3000 до 7000 месячных расчетных показателей, или исправительные работы, или ограничение свободы на срок от трех до семи лет, или лишение свободы на тот же срок.

Если действия, предусмотренные первой или второй частью статьи 202 УК, привели по неосторожности к смерти человека или к особо крупному ущербу, наказание составляет лишение свободы на срок от пяти до десяти лет [7].

Согласно статье 256 Уголовного кодекса Туркменистана, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества с причинением крупного ущерба наказывается штрафом в размере от пяти до двадцати пяти крат основной суммы, исправительными работами или лишением свободы на срок до двух лет.

Если аналогичные действия совершены путем поджога, взрыва или иным общественно опасным способом, либо по неосторожности привели к смерти человека или иным тяжким последствиям, наказание составляет лишение свободы на срок от трех до восьми лет [7].

Согласно статье 255 Уголовного кодекса Республики Таджикистан, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества с причинением крупного ущерба наказывается штрафом в размере от 250 до 365 минимальных месячных заработных плат, исправительными работами или лишением свободы на срок до двух лет.

Если действия совершены путем поджога, взрыва или иным общественно опасным способом, либо по неосторожности привели к смерти человека, к другим тяжким последствиям или к крупному ущербу, наказание составляет штраф от 365 до 912 минимальных месячных заработных плат или лишение свободы на срок от двух до пяти лет [7].

Согласно статье 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба наказывается штрафом до 40 тысяч рублей или в размере заработка/другого дохода осужденного за три месяца, обязательными работами до 360 часов, исправительными работами до одного года, обязательными трудовыми работами до двух лет, арестом до трех месяцев или лишением свободы до двух лет. Если преступление совершено хулиганскими мотивами, путем поджога, взрыва или иным общественно опасным способом, либо по неосторожности привело к смерти человека или другим тяжким последствиям, наказание – обязательные работы или лишение свободы на срок до пяти лет [5]. В государствах СНГ умышленное причинение ущерба или уничтожение имущества квалифицируется как преступление, и в каждом кодексе установлены различные виды наказаний: штрафы, исправительные работы, обязательные работы или лишение свободы. Размер наказания в основном зависит от величины ущерба, опасности способа совершения преступления (поджог, взрыв, другие общественно опасные действия) и последствий (смерть человека, крупный ущерб). В целом: простые случаи причинения ущерба имуществу караются сравнительно мягко (штраф, краткосрочные исправительные работы или ограничение свободы). При использовании общественно опасных способов, по неосторожности с тяжкими последствиями или при крупном ущербе наказания значительно ужесточаются и часто включают лишение свободы на несколько

лет.

Хотя системы оценки ущерба (кратные показатели, месячная заработная плата, рубли) различаются, в государствах СНГ тяжесть преступления и степень общественной опасности являются основными факторами, определяющими вид и размер наказания.

Обсуждение При анализе вопросов уголовной ответственности по статье 173 УК Республики Узбекистан следует отметить, что санкции части 1 предусматривают три вида уголовного наказания: 1) штраф (до 50–75 крат базовой расчетной величины), 2) обязательные работы (до 300 часов), 3) исправительные работы (до 2 лет). Естественно, при назначении данных мер наказания учитываются личность осужденного, фактическая возможность уплаты штрафа, трудоспособность, а также соблюдение общих положений Уголовного кодекса.

С точки зрения суммы причиненного ущерба, часть 1 статьи 173 УК применяется при причинении значительного ущерба (от 41 200 000 сум по состоянию на 09.12.2025), часть 2 – при причинении крупного ущерба (до 206 млн сум по состоянию на 09.12.2025). В части 3 квалификация по величине ущерба не установлена. При этом остаётся открытым вопрос применения статьи к действиям, повлекшим ущерб, превышающий 500-кратную базовую расчетную величину.

Действия, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, рассматриваются как отягчающие обстоятельства, если они совершены: а) на почве межнациональной или расовой вражды, либо религиозной нетерпимости; б) опасным для окружающих способом; в) в связи с выполнением служебного или гражданского долга, по отношению к имуществу самого лица или его близких родственников; г) организованной группой с целью защиты ее интересов.

В Республике Узбекистан статья 173 УК, определяющая уголовную ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества, подвергалась изменениям и дополнениям в 2015 и 2019 годах. В частности, законом № 389 от 10 августа 2015 года, в связи с введением нового вида наказания в систему уголовного законодательства, часть 2 статьи 173 была дополнена ограничением свободы на срок от одного до трех лет, часть 3 – ограничением свободы от трех до пяти лет. Это позволило возложить на осужденных, подвергнутых ограничению свободы, обязанность возместить материальный и моральный ущерб, предоставить помощь в трудоустройстве или обучении, а также содействовать исправлению и моральному изменению лица, что стало важным шагом по гуманизации уголовной ответственности.

Кроме того, в связи с усовершенствованием порядка определения оплаты

труда, пенсий и других выплат, законом № 586 от 3 декабря 2019 года термин «минимальная месячная зарплата» был заменен на «базовая расчетная величина». Эти изменения фактически не повлияли на вопросы уголовной ответственности по статье 173 УК.

Выводы По результатам проведенного сравнительно-правового анализа можно сделать вывод, что в уголовном законодательстве государств СНГ за преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в качестве максимального наказания предусмотрено лишение свободы: в Кыргызской Республике — до 8 лет, в Республике Казахстан — до 10 лет, в Туркменистане — до 8 лет. В большинстве государств (Россия, Казахстан, Туркменистан, Таджикистан) в качестве самостоятельных отягчающих обстоятельств особо выделяются случаи, когда указанные преступления по неосторожности повлекли смерть человека.

Анализ норм уголовного законодательства стран СНГ свидетельствует о том, что умышленное уничтожение или повреждение имущества потенциально может привести к гибели людей либо иным тяжким последствиям. В этой связи представляется целесообразным изложить часть 4 статьи 173 Уголовного кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

«Те же деяния, если они:

а) повлекли смерть человека;

б) совершены в ходе массовых мероприятий либо в условиях чрезвычайной ситуации;

в) причинили ущерб в особо крупном размере;

г) повлекли иные тяжкие последствия, —

наказываются лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет.

При полном возмещении причинённого материального ущерба наказание в виде ограничения свободы или лишения свободы не применяется, за исключением случаев, предусмотренных пунктами “а” и “г” части четвертой настоящей статьи».

Кроме того, размеры штрафных санкций и иных видов наказаний, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 173 УК, требуют пересмотра с учётом критериев «значительного» и «крупного ущерба», а также в контексте применения института назначения наказания в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса.

Отдельного внимания заслуживает вопрос отказа от требования возмещения ущерба в трёхкратном размере. Несмотря на то что в действующей редакции данное условие закреплено в качестве поощрительной нормы, представляется, что такой подход не является оптимальным по следующим причинам:

– для признания нормы поощрительной не требуется обязательное увеличение размера возмещения ущерба; основная цель заключается в полном восстановлении реального ущерба, причинённого потерпевшему;

– трёхкратное возмещение представляет собой чрезмерную финансовую нагрузку для виновного лица и фактически выступает скрытой формой наказания, а не стимулирующей мерой;

– социальная опасность имущественных преступлений заключается прежде всего в самом факте причинения ущерба, и его полное возмещение уже обеспечивает восстановление социальной справедливости;

– на практике требование трёхкратного возмещения зачастую оказывается невыполнимым, что существенно снижает эффективность применения поощрительных норм;

– полное возмещение причинённого ущерба соответствует подходам, закреплённым в уголовном законодательстве ряда государств (Россия, Казахстан, Кыргызстан), и признаётся достаточной мерой для нейтрализации общественной опасности преступления.

Таким образом, в качестве поощрительной меры представляется достаточным освобождение лица от наказания при условии полного возмещения причинённого ущерба, поскольку ключевая цель уголовно-правового реагирования должна заключаться в восстановлении прав и законных интересов потерпевшего, а не в наложении дополнительных финансовых санкций на виновное лицо.

Список литературы:

1. Конституция Республики Узбекистан (новая редакция). 2023. Ташкент, с. 78. [Электронный ресурс]: <https://lex.uz/docs/6445147>
2. Рустамбаев М. Комментарии к Уголовному кодексу Республики Узбекистан. Особенная часть. Ташкент: «Yuridik adabiyotlar publish», 2024. С. 312–315.
3. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20 января 2024 г.). Информационное сообщение Верховного Совета Республики Узбекистан, 1995, № 1. Национальная база законодательных данных, 28.03.2023, № 03/23/826/0172. [Электронный ресурс]: <https://lex.uz/docs/-111453>
4. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. 2025. [Электронный ресурс]: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>
5. Уголовный кодекс Российской Федерации. 2025. [Электронный ресурс]: www.duma.consultant.ru
6. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. 2025. [Электронный ресурс]: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325
7. Уголовный кодекс Туркменистана. 2025. [Электронный ресурс]: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286
8. Уголовный кодекс Республики Казахстан. 2025. [Электронный ресурс]: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252