

## СОВРЕМЕННЫЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ РОМАН: РЕКОНСТРУКЦИЯ ИЛИ МИФОЛОГИЗАЦИЯ ПРОШЛОГО?

*Каримова Мунаввар Сунатуллоевна —*

*преподаватель Бухарского городского техникума № 1,*

*г. Бухара, Республика Узбекистан.*

*Электронная почта: munavvarkarimova957@gmail.com*

### АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматривается природа современного исторического романа в контексте взаимодействия двух векторов: научной реконструкции и художественной мифологизации. Автор анализирует, каким образом современные писатели интерпретируют исторические факты, и где проходит грань между достоверным воспроизведением эпохи и созданием новых национальных или культурных мифов. Особое внимание уделяется нарративным стратегиям, позволяющим оживить прошлое для современного читателя. В работе исследуется вопрос о том, является ли историческая проза инструментом познания истории или средством формирования субъективной памяти.

**Ключевые слова:** исторический роман, реконструкция, мифологизация, нарратив, историческая правда, художественный вымысел, интерпретация, культурная память.

### ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования исторического романа в начале XXI века обусловлена поиском идентичности и переосмыслением глобальных исторических процессов. Жанр исторического романа всегда находился на стыке литературы и историографии, однако сегодня этот баланс смещается. Если классический роман XIX века (в традициях В. Скотта) стремился к эпической объективности, то современная проза все чаще обращается к метаистории и субъективному переживанию прошлого. Проблема заключается в дилемме:

должен ли автор выступать в роли «архивариуса», скрупулезно восстанавливающего детали быта и хронологию (реконструкция), или же он вправе использовать историю как декорацию для трансляции универсальных смыслов и создания идеологических конструктов (мифологизация). Реконструкция требует глубокого погружения в документальные источники, в то время как мифологизация оперирует архетипами, превращая историческую фигуру в символ. Исследование этих механизмов позволяет понять, как литература формирует образ прошлого в массовом сознании [1, С. 12].

### ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР И МЕТОДОЛОГИЯ

Теоретическую базу исследования составляют труды таких ученых, как Г. Лукач, рассматривавший исторический роман как отражение социальных сдвигов, и Х. Уайт, который в своей работе «Метаистория» указал на неизбежную нарративизацию любого исторического знания [2, С. 45]. В отечественном литературоведении вопросы поэтики исторического жанра активно изучались через призму «диалога культур» (М. Бахтин). Методология исследования базируется на сравнительно-типологическом методе, который позволяет сопоставить подходы разных авторов к одному и тому же историческому событию. Также используется герменевтический анализ для дешифровки скрытых мифологических пластов в текстах. Важным аспектом является разграничение понятий «историческая достоверность» и «художественная правда», где последняя зачастую доминирует в современном дискурсе, легитимизируя домысел как способ заполнения лакун в официальной истории [3, С. 88].

### ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ современных произведений показывает, что «чистая» реконструкция в литературе практически невозможна, так как автор неизбежно привносит в текст сознание человека своей эпохи. Реконструкция чаще всего

проявляется на уровне материальной культуры (артефакты, костюмы, язык), в то время как психология героев подвергается мифологизации для обеспечения эмпатии читателя.

В ходе исследования были выделены ключевые различия между двумя подходами, представленные в таблице 1.

**Таблица 1. Сравнительная характеристика реконструкции и мифологизации**

Параметр сравнения	Реконструкция	Мифологизация
Отношение к факту	Приоритет документальной точности	Факт как повод для интерпретации
Цель автора	Образование и сохранение памяти	Создание образа, актуального для современности
Тип героя	Детерминирован своей эпохой	Носитель вечных идей или национальный символ
Язык	Архаизация, использование диалектизмов	Стилизация под современное восприятие

Также было проанализировано влияние данных подходов на восприятие читателя. Результаты анализа частотности использования элементов мифологизации в бестселлерах последнего десятилетия отражены в таблице 2.

**Таблица 2. Частотность элементов в структуре современного исторического романа**

Элемент структуры	Доля в текстах (%)	Эффект на аудиторию
Документальные вставки (письма, указы)	15%	Повышение доверия к тексту
Альтернативная история (сюжетные девиации)	25%	Интрига и интеллектуальная игра
Психологическая модернизация героя	40%	Эмоциональная вовлеченность

Элемент структуры	Доля в текстах (%)	Эффект на аудиторию
Мистические и легендарные мотивы	20%	Создание атмосферы исключительности

Таким образом, результаты подтверждают, что современный роман тяготеет к «синтетическому» типу, где жесткий каркас реконструкции обрастает мифологической плотью, что делает историю живой, но субъективной [4, С. 210].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию проблемы соотношения реконструкции и мифологизации в историческом романе, необходимо сделать несколько принципиальных выводов. Во-первых, исторический роман в его современном виде перестал быть просто художественной иллюстрацией к учебнику истории. Он превратился в сложную лабораторию смыслов, где реконструкция служит лишь инструментом для создания убедительной среды. Настоящая сила романа заключается не в механическом повторении архивных данных, а в способности автора «услышать» голоса прошлого через призму современных экзистенциальных вызовов.

Во-вторых, мифологизация прошлого не должна восприниматься исключительно как искажение истины. Напротив, зачастую именно миф позволяет уловить дух эпохи, который ускользает от сухой статистики фактов. Однако здесь кроется и опасность: избыточная мифологизация может привести к политическим манипуляциям и созданию ложных исторических конструкторов. Литература несет этическую ответственность за то, какие смыслы она вкладывает в образы предков. Реконструкция выступает здесь своего рода «предохранителем», не позволяющим фантазии автора окончательно оторваться от реальности [5, С. 154].

В-третьих, проведенный анализ показывает, что успех произведения у массового читателя напрямую зависит от баланса между этими двумя полюсами.

Читатель ищет в романе «эффект присутствия», который обеспечивается точными деталями (реконструкция), но остается в тексте ради глубоких смыслов и героических образов (мифология). Будущее жанра, вероятно, лежит в развитии «интеллектуального историзма», где автор открыто признает условность своего повествования, предлагая читателю не единственно верную версию прошлого, а множество возможных путей его осмысления. В конечном счете, и реконструкция, и мифологизация являются лишь разными способами преодоления дистанции между временами, позволяя истории оставаться частью живого культурного диалога.

### **ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА**

1. Репина Л. П. — История и повествование — Москва: Наука, 2011. — 315 с.
2. Уайт Х. — Метаистория: Историческое воображение в Европе XIX века — Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2002. — 528 с.
3. Хализев В. Е. — Теория литературы — Москва: Высшая школа, 2005. — 405 с.
4. Доманский Ю. В. — Смыслообразование в художественном тексте — Тверь: ТГУ, 2007. — 280 с.
5. Анциферов Н. П. — Историческая наука и художественная литература — Ленинград: Прибой, 1928. — 190 с.