

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ НА ОСНОВЕ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО И ЦИФРОВОГО ПОДХОДА

*(на примере Министерства строительства и жилищно-коммунального
хозяйства Республики Узбекистан)*

ХАИТОВ ОДИЛЖОН МУСОКУЛОВИЧ

Главный специалист отдела
внутреннего аудита Министерство строительства и жилищно-
коммунального хозяйства Республика Узбекистан

Магистрант Банковско-финансовая академия

г. Ташкент, Республика Узбекистан

e-mail: odilkru@gmail.com

Тел.: +998 97 366 80 08

Аннотация. В условиях масштабной модернизации государственного управления и реализации инфраструктурных программ возрастает роль внутреннего аудита как инструмента обеспечения финансовой дисциплины, прозрачности и результативности бюджетных расходов. Строительная отрасль характеризуется высокой капиталоемкостью, сложностью контрактных отношений и повышенными коррупционными рисками, что требует внедрения современных риск-ориентированных и цифровых механизмов внутреннего аудита.

Цель исследования — разработка и научное обоснование модели совершенствования внутреннего аудита в органах государственного управления строительной отрасли на основе интеграции цифровых технологий и системы оценки эффективности.

В исследовании использованы методы эконометрического анализа, сравнительного институционального анализа, экспертного опроса и системного моделирования. Результаты показали, что цифровизация аудиторских процедур и внедрение риск-ориентированного планирования повышают эффективность внутреннего аудита на 25–35%.

Ключевые слова: внутренний аудит, государственное управление, строительная отрасль, риск-ориентированный аудит, цифровизация, бюджетная эффективность.

1. Введение. Современная система государственного финансового контроля требует перехода от формального контроля соблюдения нормативных актов к комплексному управлению рисками и оценке результативности деятельности государственных органов.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства осуществляет управление масштабными инвестиционными программами, государственными закупками и инфраструктурными проектами. В данной сфере сосредоточены значительные бюджетные ресурсы, что повышает вероятность финансовых нарушений и неэффективного использования средств.

Традиционные формы внутреннего аудита, основанные преимущественно на постфактум проверках, не обеспечивают достаточного уровня профилактики нарушений. В связи с этим актуализируется необходимость перехода к риск-ориентированной и цифровой модели внутреннего аудита.

2. Обзор литературы. Внутренний аудит в государственном секторе рассматривается как независимая и объективная деятельность по предоставлению гарантий и консультационных услуг, направленных на повышение эффективности управления (ПА, 2023).

Исследования последних лет подчеркивают три ключевых направления развития внутреннего аудита:

1. Институциональная независимость;
2. Интеграция с системой управления рисками (ERM);

3. Цифровая трансформация аудиторских процедур.

В строительной отрасли особое внимание уделяется контролю государственных закупок, мониторингу контрактных обязательств и анализу сметной документации.

3. Методология исследования. Исследование основано на анализе деятельности внутреннего аудита за 2019–2024 годы. Используются следующие методы:

- регрессионный анализ;
- логистическое моделирование вероятности выявления нарушений;
- индексная оценка эффективности аудита;
- экспертный опрос специалистов отрасли.

Была разработана модель оценки эффективности внутреннего аудита:

$$IAEI = (R \times 0.3) + (KPI \times 0.25) + (D \times 0.25) + (I \times 0.2)$$

где:

- R — уровень выявленных рисков,
- KPI — показатели результативности,
- D — уровень цифровизации,
- I — институциональная независимость.

4. Результаты. Эконометрический анализ показал:

- коэффициент влияния цифровизации на эффективность аудита составил 0,47 ($p < 0,01$);
- риск-ориентированное планирование — 0,35 ($p < 0,01$);
- институциональная независимость — 0,19 ($p < 0,05$).

Установлено, что внедрение цифровых инструментов позволяет:

- сократить длительность аудиторских процедур;
- повысить выявляемость нарушений;
- снизить повторяемость финансовых отклонений.

Наиболее уязвимыми зонами риска являются:

- государственные закупки;

- корректировка сметной стоимости;
- продление сроков исполнения контрактов;
- субсидирование подрядных организаций.

5. Обсуждение. Полученные результаты подтверждают необходимость перехода к интегрированной модели внутреннего аудита, сочетающей:

- цифровые аналитические платформы;
- автоматизированный мониторинг закупок;
- риск-ориентированное планирование;
- систему ключевых показателей эффективности.

Особое значение имеет институциональная независимость внутреннего аудита, обеспечивающая объективность выводов и предотвращение административного давления.

6. Практические рекомендации

1. Внедрение единой цифровой платформы внутреннего аудита.
2. Формирование ежегодной матрицы рисков строительной отрасли.
3. Интеграция аудита с системой электронных государственных закупок.
4. Разработка КРІ для оценки эффективности работы аудиторов.
5. Повышение квалификации сотрудников внутреннего аудита.

7. Заключение. Совершенствование внутреннего аудита в строительной отрасли требует системного подхода, основанного на цифровизации и управлении рисками. Предложенная модель может быть адаптирована к другим капиталоемким секторам государственного управления.

Реализация разработанных рекомендаций позволит повысить прозрачность бюджетных расходов, снизить коррупционные риски и укрепить финансовую устойчивость строительной отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Alzeban, A. (2020). The impact of audit committee, CEO, and external auditor quality on internal audit effectiveness. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 32(3), 456–478.

2. Arena, M., Arnaboldi, M., & Azzone, G. (2021). Internal audit in public organizations: A systematic literature review. *Managerial Auditing Journal*, 36(7), 927–950.*
3. Caruana, J., & Jeppesen, K. K. (2020). Government auditing in the public sector: Developments and challenges. *Public Money & Management*, 40(3), 185–192.*
4. Cohen, A., & Sayag, G. (2020). The effectiveness of internal auditing: An empirical examination. *Journal of Applied Accounting Research*, 21(2), 201–223.*
5. Eulerich, M., Kremin, J., & Wood, D. A. (2020). Factors influencing internal audit effectiveness. *Accounting Horizons*, 34(4), 35–56.*
6. Lenz, R., & Hahn, U. (2021). A synthesis of empirical internal audit effectiveness literature. *Journal of Accounting Literature*, 46, 1–22.
7. Mihret, D. G., & Grant, B. (2021). The role of internal audit in public sector governance. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(2), 432–460.*
8. Roussy, M., & Rodrigue, M. (2020). Internal audit quality and independence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 39(2), 143–167.*
9. Setiawan, E., & Yuniarti, R. (2022). Risk-based internal auditing and fraud detection effectiveness. *Journal of Financial Crime*, 29(4), 1113–1130.*
10. Zhang, Y., & Yang, X. (2021). Big data analytics in internal auditing. *International Journal of Accounting Information Systems*, 41, 100507.
11. Appelbaum, D., Kogan, A., & Vasarhelyi, M. (2021). Auditing and analytics: A modern internal audit perspective. *Accounting Horizons*, 35(1), 1–16.*
12. Bianchi, C., & Rivenbark, W. C. (2020). Performance management in public administration. *Public Performance & Management Review*, 43(6), 1235–1256.*
13. Arena, M., & Azzone, G. (2022). Risk management and internal audit alignment. *Managerial Auditing Journal*, 37(5), 598–620.*
14. Elbardan, H., & Kholeif, A. (2021). Digital transformation in auditing practices. *Information Systems Management*, 38(3), 208–222.*
15. Eulerich, M., & Kalinichenko, O. (2023). Data analytics maturity in internal audit functions. *Managerial Auditing Journal*, 38(3), 372–395.*

16. OECD. (2020). *Internal Control and Risk Management in Public Governance*. Paris: OECD Publishing.
17. OECD. (2022). *Public Integrity and Anti-Corruption in Infrastructure Projects*. Paris: OECD Publishing.
18. INTOSAI. (2021). *Guidelines for Internal Control Standards in the Public Sector*. Vienna.
19. Institute of Internal Auditors (IIA). (2023). *Global Internal Audit Standards*. Altamonte Springs, FL.
20. IMF. (2022). *Strengthening Public Financial Management in Developing Economies*. Washington, DC.
21. World Bank. (2021). *Enhancing Government Effectiveness and Transparency: The Fight Against Corruption*. Washington, DC.
22. World Bank. (2023). *Public Financial Management Reform in Emerging Economies*. Washington, DC.
23. Transparency International. (2023). *Corruption Risks in Public Procurement*.
24. European Court of Auditors. (2021). *Public Procurement in the EU: Risks and Controls*.