

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ИМИДЖА ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

*Равшанов Лочинбек Уринович -
Начальник центра «Научно-исследовательский»
при Центральном военном округе
Министерства обороны Республики
Узбекистан,
доктор психологических наук (DSc),
профессор, подполковник*

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается имидж военнослужащего с позиции личностно ориентированного подхода, базис которого определяет современная парадигма деятельности и действий человека (военнослужащего), психолого-педагогическое поле которого анализируется на основе понятий «индивид», «субъект», «личность».

Ключевые слова: парадигма, подход, личность, личностно ориентированный подход, модель психологического поля человека (военнослужащего), модель совокупности действий.

ANNOTATION

Personality-oriented paradigm of soldier image formation The image of the soldier is discussed in view of of the learner-centered approach, the basis is defined by the modern paradigm of activity and action man (soldier), psycho-pedagogical field which is analysed on the basis of the concepts “individual”, “subject”, “personality”.

Key words: paradigm, approach, personality, personality-oriented approach, the model of the psychological field of a human (soldier), a model set of actions.

В условиях реформирования армии произошли различные изменения, связанные с реорганизацией Вооруженных Сил Республики Узбекистан, в том числе и изменения, внесенные в содержание нормативных документов, регламентирующих деятельность военнослужащих. С одной стороны, данные преобразования повлияли на систему ценностей военнослужащих, а с другой – одной из актуальных задач, стоящих перед современными Вооруженными Силами является формирование «нового» военнослужащего. Таким образом, мы можем говорить о том, что в современной армии происходит процесс персональной переаттестации военнослужащих, и в связи с этим, особо важным представляется изучение личности человека (современного военнослужащего), а именно такого личностного образования, как имидж.

Проанализировав различные трактовки понятия «имидж» в рамках гуманитарных дисциплин, можно сделать вывод, что содержанием имиджа выступает представление о совершенстве и долженствовании, о наилучшем образце, высшей цели человеческих стремлений, а также наличие в его строении ценностного компонента.

Парадигма (от греч. *paradeigma* – пример, образец) – это понятие в античной и средневековой философии характеризовало некую идею, образец, в соответствии с которым бог создал мир сущего [5]. В современной философии парадигма – это «система теоретических, методологических и аксиологических установок, принятых в качестве образца решения научных задач и разделяемых всеми членами научного сообщества» [2, 757]. В философию термин «парадигма» впервые вводится Г.Бергманом, однако глубокий анализ его содержания и структуры осуществляют Т.Кун и Е.Хомич [10]. По их мнению, это понятие имеет два самостоятельных аспекта: эпистемический и социальный.

Парадигма в эпистемическом понимании отражает совокупность фундаментальных знаний, убеждений и ценностей, технических приемов, которые выступают в качестве образца научной деятельности. Социальный

аспект этого понятия характеризует целостность, границы которой определяет научное общество (Е.Хомич). В процессе научных революций осуществляется переход научного сообщества в новую систему мировидения (парадигму). Преувеличение значимости социологического компонента парадигмы побудило Т.Куна конкретизировать понятие «парадигма» с помощью «дисциплинарной матрицы». В структуру этой матрицы он включает[5]:

- 1) символическое обобщение (формальный аппарат, язык), характерный для научной дисциплины;
- 2) метафизические компоненты (фундаментальные теоретико-методологические принципы понимания окружающего мира);
- 3) ценности (идеалы и нормы построения научного знания).

Следует отметить, что в современной философии понятие «парадигма» отражает некие эталонные теоретико-методологические основания научного поиска. Обобщая эпистемический и социальный аспекты в понимании парадигмы, А.Новиков и Д.Новиков определяют парадигму как одну из форм организации научного знания, которая «выступает в двух смыслах: как пример из истории, в том числе из истории той или иной науки, взятый для обоснования, сравнения; и как концепция, теория или модель постановки проблем, принятых в качестве образца решения исследовательских задач» [7, 116]. Это определение парадигмы будем использовать, раскрывая сущность категории «лично ориентированная парадигма», как образец решения исследовательской задачи (задачи формирования имиджа военнослужащего).

Рассмотрим сущность понятий «личность», «ориентация», «личностная ориентация». А.Петровский рассматривает «личность» в трех ипостасях [8]:

- 1) Личность как «Я в своих глазах»;
- 2) Личность как продукт социализации индивида – «Я в отношениях с другими людьми»;
- 3) Личность как отношение других людей к индивиду – «Я в глазах других».

Иерархия структуры личности (по А.Леонтьеву, К.Платонову) складывается из характера и способности и включает четыре сферы личности (интеллектуальную, волевую, эмоциональную, двигательную). К.Платонов образно представляет структуру личности как совокупность «этажей»:

- 1) верхний характеризует направленность личности (мировоззрение, ценностные ориентации, убеждения, стремления и др.);
- 2) средний представляет опыт человек (знания, умения, компетенции, привычки поведения и др.);
- 3) нижний отражает интеллект (мышление, память, внимание), волю, эмоции, физическую активность. Таким образом, субъект обладает определенными задатками и возможностями, что позволяет ему реагировать на внешнее воздействие, ориентироваться на личностные смыслы.

Иерархия структурных компонентов личности не означает, что она формируется в соответствии с вышеназванными «этажами» или ее ипостасями по частям. Отметим, что ориентация на целостность личности, а целое (применительно к личности) не порождается суммой его элементов, более того, определенные признаки целого могут отсутствовать в его элементах, а поэтому описанных выше характеристики личности, взаимодействие их в процессе изменения одного из компонентов неизбежно приведут к изменению других, составляющих целостность системы. Несмотря на то, что в настоящее время в психологии и педагогике нет однозначного решения проблемы выделения интегративных свойств личности, все исследователи убеждены, что качества личности не только связаны между собой, но и «взаимодействуют» друг с другом.

По мнению педагогов В.Сластенина, И.Исаева, Е.Шиянова [9], социальные характеристики личности всегда доминируют над другими, поэтому именно они определяют ее мировоззрение, направленность и ориентацию. К ним педагоги относят потребности, мотивы, интересы, идеалы, стремления, моральные и эстетические качества, поэтому ориентация на эти стороны личности и

составляет ее ядро, духовный базис. Социально-деятельностная сущность личности проявляется в деятельности и общении с другими людьми и продуктами культуры. Она порождается смысловыми установками, регулирующими поступки в разных проблемно-конфликтных ситуациях, не только создающих определенный имидж человека, но и формирующих его.

Именно личностный подход в формировании имиджа, например, военнослужащего, ориентируется не только на личностные смыслы, мотивы ради которых он действует, живет, защищает отечество, но и на жизненное самоопределение в соответствии с целями, интеллектуальной и нравственной свободой, правом на уважение, ценностную ориентацию. Именно личностный подход и определяет суть личностно ориентированной парадигмы формирования имиджа военнослужащего. Чтобы глубже осознать суть этой парадигмы, проанализируем понятие «подход». Подход, как отмечают специалисты разных областей знания (педагоги, философы, психологи), относят к сложной категории, включающей три составляющие: парадигмальную, синтагматическую, прагматическую[2]. Личностно ориентированный подход к человеку как уникальной личности, самосознательному субъекту собственного развития представляется парадигмальной составляющей, ориентированной на базовые ценности индивида. Термины «индивид», «человек», «личность», «субъект» требуют разъяснения и сопоставления, чтобы понять их различия и общность.

Личностный подход ориентирован на конкретного человека на реальный уровень интеллектуальных, волевых, эмоциональных, физических и других его качеств. Он требует изучения природных возможностей человека, его индивидуальных особенностей, социальных условий, в которых живет и развивается человек. Его базовые ценности (общечеловеческие) исследовал Б.Ананьев[1]. По его мнению, четыре категории в педагогике, психологии, психодидактике: индивид, субъект, личность, человек, по сути своей, являются метапсиходидактическими понятиями: они связаны друг с другом. Логико-

смысловые связи между ними позволяют не только их упорядочить, но и понять их статус, если анализировать их на основе понятия «деятельность». По мнению Э.Зеера, «психологическое поле человека определяется деятельностью, при этом сам человек выступает в трех ипостасях: как индивид, субъект деятельности и личность» [3, с. 43].

Следует заметить, что такие понятия, как личность, индивид, субъект, в психологии порой отождествляются. Между тем, А.Леонтьев, Б.Ананьев [1; 6] доказывают, то эти понятия следует различать, вместе с тем их можно объединить в одном психологическом поле человека. Человек как индивид характеризуется возрастно-половыми, индивидуально-типическими свойствами, которые отражаются в психофизиологических функциях и органических потребностях [3]. Задатки и темперамент человека отражают свойства индивида. Способность регулировать и организовывать деятельность, избирательная активность человека как субъекта, по мнению А.Леонтьева, имеет общественную природу и выражается в отношениях, реализуемых совокупностью разных видов деятельности [6].

Деятельность (Д) как механизм реализации действий и операций зависит от потребностей, мотивов, целевой установки на выполнение действий, задач реализации операций. Деятельность (действия, операции) выполняется человеком (индивидом, субъектом, личностью). Психологическое поле человека (Ч), представленное Э.Зеером, в процессе анализа понятий (индивид (И) субъект (С), личность (Л)), построено им на основе отношений его к деятельности (рис. 1). Действия как составляющие деятельности включают: когнитивный, адаптивный, регулятивный, коммуникативный компоненты: характеризующие их показатели можно соотнести, используя многомерный инструментарий В.Штейнберга [11].

Многомерная модель (Рис. 2) имеет векторно-координатное строение. Векторы соответствуют видам действий субъекта, а координаты – показателям, описывающим эти действия. Например, адаптивные действия

(1–4) характеризуют удовлетворенность жизнью; активность, увлеченность; понимание важности и ценности происходящего; позитивное переживание, связанное с жизненной ситуацией.

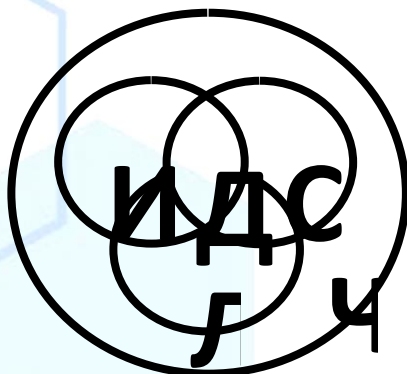


Рис. 1. Модель психологического поля человека (Э.Зеер).

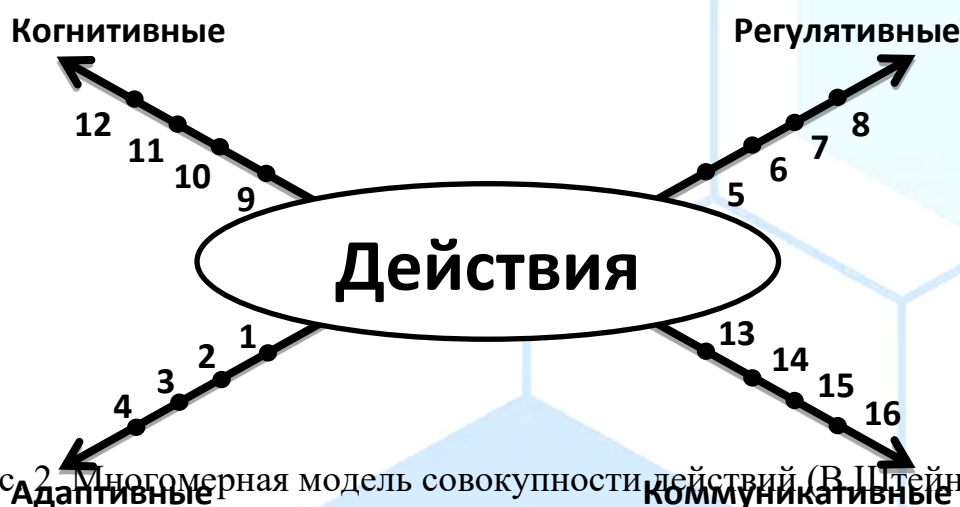


Рис. 2. Многомерная модель совокупности действий (В.Штейнберг).

Регулятивные действия (5–8) включают целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль и оценку. Когнитивные действия (9–12) предполагают: осознание алгоритмов действия, моделирование жизненной ситуации, применение методов информационного поиска, решение задач, проблем. Коммуникативные действия (13–16) ответственны за планирование; сотрудничество, готовность и способность к выявлению и разрешению конфликтов, управление поведением партнера, умение выражать свои мысли.

Логико-смысловая модель субъекта деятельности (военнослужащего) включает совокупность действий и признаков их характеризующих. Все действия взаимосвязаны, но не рядоположны. Сформированность когнитивных, коммуникативных и регулятивных действий, определяющих имидж военнослужащих, зависит от того, как он адаптирован к деятельности, жизненным обстоятельствам, новым уставным отношениям, условиям прохождения службы в рядах вооруженных сил страны.

Несмотря на специфику действий, связанных с одинаковыми для всех воинскими обязанностями, возможности (физические, психолого-педагогические) их успешного выполнения разные. Поэтому личностно ориентированный подход в организации и осуществлении разного рода действий требует изучения таких факторов, как жизненная включенность (ЖВ), потеря направленности (ПН), потеря опоры (ПО), удовлетворенность жизнью (УДЖ). Изучив все вышеописанные факторы, можно внести коррективы в работу с коллективом подразделения, сделать ее более продуктивной. Для выявления факторов, характеризующих процессы адаптации военнослужащих к воинской службе, им предложен тест-опросник для выявления личностных предпочтений, помогающих выяснить их удовлетворенность жизнью, позволяющих оценить жизненную ситуацию в целом, обобщенное самоощущение себя и своих действий. В тест-опросник включены вопросы на выявление вышеназванных факторов (ЖВ, ПН, ПО, УДЖ).

В эксперименте приняли участие четыре подразделения (75 человек). Удовлетворенность жизнью проверялась с помощью трех показателей: первый (жизненная включенность) отражает положительный фактор удовлетворенности; второй и третий (потеря направления, потеря опоры) характеризуют факторы неудовлетворенности жизнью. Общий показатель удовлетворенности жизнью является самостоятельным критерием, его показатели отражают, как отмечалось выше, обобщенное самоощущение себя.

Все адаптивные характеристики, отражающие имидж военнослужащего, являются личностно ориентированными на потребности, мотивы, интересы, ценности и смыслы; установки, переживания, тревоги; проявления озабоченности; необходимость преодоления трудностей. Выявление этих качеств личности военнослужащих является важным фактором их успешной адаптации к воинской службе, фактором дальнейшего успешного выполнения и освоения когнитивных, коммуникативных, регулятивных действий, наконец, условием формирования человека, имеющего положительный имидж.

Назовем эти факторы.

1. Фактор жизненной включенности (ЖВ): интенсивное «проживание» текущего момента (ощущение «вкуса жизни»); динамический компонент (деятельная активность, увлеченность); ощущение насыщенности и полноты жизни (важность и ценность происходящего); позитивное переживание, связанное с жизненной ситуацией (переживание счастья, радости, удовольствия).

2. Фактор потери направленности (ПН): мысли о том, что в жизни упускается что то важное; ощущение непродуктивности усилий, отсутствие результата; сопутствующие переживания разочарования, досады, обиды, несправедливости из-за расхождения желаемого с действительным; последующее восприятие жизни как безынтесной, монотонной, утомляющей; ощущение разбитости, усталости, пассивности, апатии.

3. Фактор потери опоры (ПО): ощущение небезопасности мира, ожиданиенеблагоприятных жизненных событий; чувство нестабильности окружающего и неуверенность в завтрашнем дне; озабоченность трудностями жизни и ощущение неспособности контролировать ситуацию; сопутствующие переживания тревоги, беспокойства, озабоченности.

4. Фактор общего показателя удовлетворенности жизнью (УДЖ): обобщенное самоощущение себя в жизни.

Результаты проведенного исследования (рис. 3) свидетельствуют о том, что в подразделении I, II, III позитивные факторы (1, 4), характеризующие удовлетворенность жизнью, составили 6–8 баллов из 9 возможных. Негативные факторы (2, 3) – потеря направления, потеря опоры в подразделениях I, II, III составили 3–4 (из 9 баллов), т.е. эти значения ниже среднего. Они свидетельствуют о том, что военнослужащий чувствует себя защищенным, знает, что у него есть прикрытие, тыл, дополнительные ресурсы и силы, которые позволят справиться ему с возможными жизненными препятствиями.

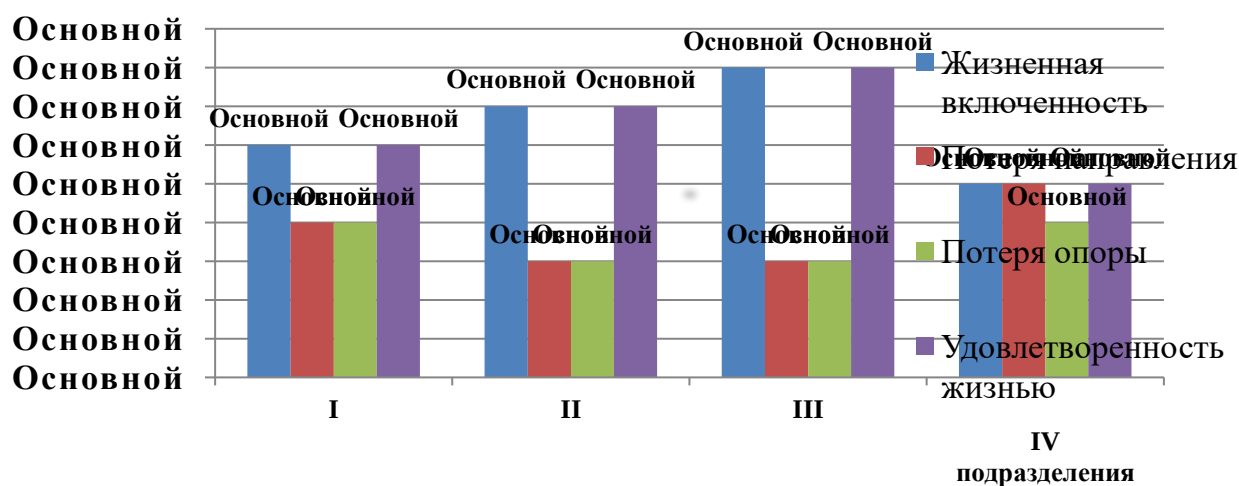


Рис. 3. Данные о факторах успешной адаптации военнослужащих к воинской службе.

Изучение показателей, характеризующих удовлетворенность жизнью (факторов, описывающих положительный компонент удовлетворенности (1, 4) и факторов, описывающих неудовлетворенность жизнью (2, 3), у военнослужащих IV подразделения показало, что в нем все показатели ниже (выше) среднего. Отметим, что изученные ранее у военнослужащих этого подразделения другие компоненты, характеризующие такие качества личности, как эмоциональность, коммуникативность и когнитивность, тоже оказались ниже среднего. Проведенное исследование убеждает в том, что в первых трех подразделениях психологический климат благоприятный ($K=0,62$), а в IV подразделении этот коэффициент составил 0,21. Полученные результаты

свидетельствуют о противоречивости, неопределенности и нестабильности поведения военнослужащих этого подразделения. Однако в этом подразделении имеются военнослужащие (25 % из числа испытуемых), у которых все показатели, характеризующие удовлетворенность жизнью, выше среднего, поэтому командир может опираться на эту группу лидеров, чей имидж достаточно высокий в организации воспитательной работы со всеми остальными военнослужащими.

Проведенное исследование убеждает в том, что самоощущение себя при оценке различных ситуаций и показателей, характеризующих адаптивную направленность (эмоциональный, поведенческий и когнитивный компоненты), влияет не только на общий психологический климат военнослужащих в коллективе, но и на имидж отдельного военнослужащего. Потому что имидж любого человека – это образ (положительный / отрицательный), который связывают не только с внешним видом человека, но и с его действиями, поступками, манерой общаться, качествами личности[4].

Список литературы:

1. Ананьев Б. Человек как предмет познания / Б. Ананьев. – Л.: Наука, 1969. – 279 с.
2. Всемирная энциклопедия: философия / главн. науч. ред. и сост. А.Грицанов. – М.: АСТ, МН.: Харвест, 2001. – 1312 с.
3. Зеер Э. Психология профессионального развития / Э.Зеер. – М.: Академия, 2003. – 240 с.
4. Колюжный А. Психология формирования имиджа учителя / А.Колюжный. – М.: Изд. Владос, 2004. – 222 с.
5. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: Наука, 1975. – 264 с.
6. Леонтьев А. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н.Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.

7. Новиков А. Методология: словарь системы основных понятий / А.Новиков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2015. – 208 с.
8. Петровский В. Личность в психологии: парадигма субъективности / В.Петровский. – Ростов н/Д: Феникс, 1996. – 512 с.
9. Сластенин В. Педагогика: книга для студентов учреждений высш. проф. образования / А.В.Сластенин, И.Исаев, Е.Шиянов. – М.: Академия, 2012. – 608 с.
10. Хомич Е. Парадигма. Познание. Субъект и Объект. Философские основания науки. – М.: Наука, 1987. – 234 с.
11. Штейнберг В. Дидактические многомерные инструменты: теория, методика, практика. – М.: Народное образование, 2002. – 304 с.
12. Равшанов Л. Психологические аспекты имиджа современного военнослужащего. Дис... PhD по психол. наукам. – Т. 2019. – 87 с.