

ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ДЛЯЩИМСЯ И ПРОДОЛЖАЕМЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ.

Еркебаева Жулдыз Азамат кызы

Студентка первого курса магистратуры

*Ташкентского государственного юридического
университета Факультета уголовного правосудия*

zhuldizerkebaeva202@gmail.com

+998937751211

Аннотация

В настоящей статье исследуются особенности исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности применительно к длящимся и продолжаемым преступлениям. Рассматриваются теоретические подходы к определению момента окончания указанных видов преступных деяний, а также анализируются особенности реализации соответствующих положений уголовного законодательства. В рамках исследования изучаются научные позиции отечественных и зарубежных специалистов в области уголовного права. Особое внимание уделено вопросам квалификации длящихся и продолжаемых преступлений, а также их влиянию на определение сроков давности и процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: уголовное право, сроки давности, длящиеся преступления, продолжаемые преступления, квалификация преступлений, уголовная ответственность.

FEATURES OF CALCULATING LIMITATION PERIODS IN RELATION TO ONGOING AND CONTINUING OFFENCES

Abstract

This article examines the specific features of calculating the limitation periods for bringing criminal proceedings in relation to continuing and ongoing offences. It analyses theoretical approaches to determining the point at which these types of offences come to an end, and explores the specific features of applying the relevant provisions of criminal law. The paper examines the views of Russian and foreign scholars in the field of criminal law. Particular attention is paid to the issues of classifying continuing and ongoing offences and their impact on the determination of limitation periods and procedural time limits in criminal proceedings.

Keywords: criminal law, limitation periods, ongoing offences, continuing offences, classification of offences, criminal liability.

Институт сроков давности привлечения к уголовной ответственности представляет собой один из значимых элементов уголовно-правового регулирования. Его сущность состоит в установлении определённых временных пределов осуществления уголовного преследования в отношении лица, совершившего преступление. Указанный институт направлен на обеспечение реализации принципов правовой определённости, справедливости и гуманизма в сфере уголовного права.

Вместе с тем в правоприменительной практике нередко возникают затруднения, связанные с определением момента начала течения сроков давности уголовного преследования. В наибольшей степени данная проблема проявляется применительно к преступлениям, совершаемым не одномоментно, а на протяжении определённого периода времени. К числу таких деяний относятся длящиеся и продолжаемые преступления, рассматриваемые в уголовно-правовой доктрине в качестве разновидностей сложных единичных преступлений.

В юридической науке вопросы разграничения длящихся и продолжаемых преступлений являются предметом активного исследования как со стороны отечественных, так и зарубежных ученых. Существенный вклад в разработку данной проблематики внесли М. Х. Рустамбаев, Д. Камалова, З. Шамсиддинов, Н. Рахимжонова, М. Усмоналиев, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, А. И. Рарог и другие исследователи в области уголовного права.

Целью настоящей работы является анализ особенностей исчисления сроков давности применительно к длящимся и продолжаемым преступлениям, а также изучение научных подходов к данной проблеме.

В научной литературе Д. Камаловой отмечается, что длящееся преступление возникает в момент совершения противоправного деяния, однако не заканчивается этим моментом. Оно продолжается течение определённого времени, оказывая влияние на общественные отношения. Таким образом, длящееся преступление может иметь длительные последствия, которые затрагивают интересы общества и государства¹.

К основным признакам длящегося преступления можно отнести:

- Непрерывное негативное воздействие на объект преступления;
- Непрерывность преступной деятельности, выраженной в действиях или бездействии;

¹ Камалова, Д. (2024). Уголовно-правовая характеристика длящихся преступлений. *Общество и инновации*, 5(5), 144–153. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol5-iss5-pp144-153>.

- Данное преступление совершается исключительно с прямым умыслом.

Продолжая следует обратить внимание на то что, Уголовный Кодекс Республики Узбекистан, в части 2 статьи 32, определяет длящееся преступление как преступление, состоящее в длительном невыполнении обязанностей, характеризующее непрерывное осуществление состава одного длящегося преступления. Отсутствие в Общей части УК РУз четких определений длящегося преступления создает правовую неопределенность при применении статьи 64 УК. Это приводит к разрозненной судебной практике, когда моменты начала исчисления сроков давности определяются субъективно, основываясь лишь на актах Пленума Верховного суда, которые не являются первичным источником права.

На практике к данной категории преступлений обычно относят:

Статья 248. Незаконный оборот огнестрельного оружия, боевых припасов, основных частей огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, средств взрывания или взрывных устройств. То есть, виновный непрерывно, в течение длительного времени, удерживает огнестрельное оружие у себя, и в данном случае, преступление начинается с момента приобретения и заканчивается, когда оружие изымают правоохранительные органы или лицо добровольно сдает его.

Статья 137. Похищение человека. При похищении человека и незаконном лишении свободы непрерывность действия обеспечивается за счёт связывания потерпевшего, его заперения в подвале, гараже, ином помещении.

На примерах можно убедиться, что длительное противоправное деяние может выражаться как активной, так и пассивной форме, о чем упоминается в научной статье Д.Камаловой.

Таким образом, длящееся преступление характеризуется длительным характером противоправного деяния, что оказывает существенное влияние на порядок определения момента его окончания.

Продолжаемые преступления также относятся к категории сложных единичных преступлений, однако их структура отличается от структуры длящихся преступлений.

В научных исследованиях А.А.Отажонова и Н.С.Салаева, продолжаемое преступление определяется как: «внутренняя связь между отдельными преступными деяниями характеризует их как единое целое. Эпизоды (события) продолжаемых преступлений объединяют их в единое сложное преступление, направленное на достижение общего преступного результата, который охватывается умыслом преступника»².

² Otajonov, A.A., Salaev, N.S. Criminal Law: General part [Text]: textbook / A.A. Otajonov, N.S. Salaev. - T.: TSUL Publish. 2026. - 335 p.

Определение продолжаемого преступления, сформулированное в пункте 9, Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, от 15.05.2008 г. № 13 «О вопросах квалификации деяний при множественности преступлений», в соответствии с которым таковым признается ряд тождественных деяний, хоть и совершенных разновремененно, но охватываемых единым умыслом, сходных между собой по способу совершения и объекту, а также однородными наступившими последствиями. В данном контексте, не в полной мере позволяет определить данную разновидность сложного преступления. Ведь продолжаемое преступление может состоять не только из ряда тождественных преступных действий, но и из действий, не являющихся таковыми по отдельности, но в своей совокупности образующие состав преступления.

Среди характерных признаков продолжаемого преступления можно выделить:

- совершаемые действия по каждому эпизоду являются преступными;
- действия по каждому эпизоду являются тождественными;
- все действия направлены к общей цели (совершение умышленного преступления)³;

Примером продолжаемых преступлений является:

Статья 110. Истязание, то есть действия совершаются периодически, состоит из ряда тождественных действий (побои, пытки), объединенных единым умыслом.

Статья 210. Получение взятки. Продолжаемое получение в несколько приемов взятки от одного и того же лица за действия (бездействие) в одних и тех же интересах этого лица.

В уголовном праве сроки давности привлечения к уголовной ответственности обычно начинают исчисляться с момента совершения преступления. Однако при длящихся преступлениях данное правило применяется иначе.

Позиция Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, от 22.12.2006 г. № 16. «О некоторых вопросах применения судами актов об амнистии» определяет, длящееся преступление начинается с момента начала преступного действия (бездействия) и кончается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления.

Специфика длящихся преступлений состоит в том, что, совершив первый активный или пассивный акт и достигнув этим стадии окончания деяния, лицо

³ Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право РФ: общая часть. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2020. — 560 с.

не прекращает осуществления преступления. Поэтому в дящихся преступлениях следует различать момент достижения стадии полного прекращения преступной деятельности, который может наступить:

- в результате добровольного прекращения противоправного поведения;
- вследствие вмешательства правоохранительных органов;
- в результате наступления обстоятельств, исключающих возможность дальнейшего совершения преступления⁴.

В отношении продолжаемых преступлений применяется иной порядок определения начала течения сроков давности.

В Постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22.12.2006 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами актов об амнистии» разъясняется, что продолжаемое преступление является фактически оконченным с момента совершения последнего из тождественных деяний. Деяния, в совокупности своей образующие продолжаемое преступление, одними учёными рассматриваются как самостоятельные преступления, другие же авторы полагают, что некоторые из этих деяний могут быть самостоятельными преступлениями⁵.

Независимо от того, что деяние, входящее в продолжаемое преступление, содержит в себе признаки самостоятельного преступления, квалифицировать отдельно его нельзя, поскольку оно является этапом реализации единого умысла виновного. К таким преступлениям относятся, например, кражи из квартиры/склада, совершаемые в несколько приёмом, но охватываемая одним умыслом лица⁶.

Заключение

Таким образом, особенности дящихся и продолжаемых преступлений обуславливают смещение начального момента течения материально-правовых сроков на момент фактического прекращения противоправного поведения либо совершения последнего из взаимосвязанных деяний, что выступает необходимым условием обеспечения баланса между эффективностью уголовного преследования и гарантиями прав личности.

В целях повышения единообразия уголовно-правового регулирования и устранения возникающих в правоприменительной практике разночтений представляется обоснованным нормативное закрепление в Уголовном кодексе понятий дящегося и продолжаемого преступлений. Одновременно

⁴ Чучаев Д. (2017) Исчисление сроков давности при дящемся и продолжаемом преступлении. Наука XXI века №6 2017. <https://nauka21veka.ru/pdf/article/8859>.

⁵ Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право РФ: особенная часть. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2020. — 795 с.

⁶ Подшивалова, К. С. Продолжаемое и дящееся преступление: критерии определения и разграничения / К. С. Подшивалова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 15 (514). — С. 403-405. — URL: <https://moluch.ru/archive/514/112718>.

целесообразно установить четкие критерии определения момента их начала и окончания, поскольку именно от этого зависит корректность исчисления сроков давности уголовного преследования и обеспечение предсказуемости уголовно-правовых последствий.

Список использованной литературы:

1. Камалова Д. (2024). Уголовно-правовая характеристика длящихся преступлений. Общество и инновации, 5(5), 144–153. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol5-iss5-pp144-153>.
2. М.Х.Рустамбаев Комментарий к уголовному кодексу РУз. Общая часть/ М.Х. Рустамбаев[Под общей ред. А.А.Палван-Заде]. –Т.: ИПТД «O`QITUVCHI», 2021. -720 с.
3. Otajonov, A.A., Salaev,N.S.Criminal Law: General part [Text]: textbook / A.A. Otajonov, N.S. Salaev. - Т.: TSUL Publish. 2026. - 335 p.
4. Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право РФ: общая часть. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2020. — 560 с.
5. Магомедов Г.Б., Джамалова Б.Б. Проблемы квалификации длящихся и продолжаемых преступлений в контексте Постановления Пленума Верховного Суда от 12 декабря 2023 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях» // Право и государство: теория и практика. 2024. № 1(229). С. 265-268
6. Чучаев Д. (2017) Исчисление сроков давности при длящемся и продолжаемом преступлении. Наука XXI века №6 2017. <https://nauka21veka.ru/pdf/article/8859>.
7. Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право РФ: особенная часть. Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2020. — 795 с.
8. Подшивалова, К. С. Продолжаемое и длящееся преступление: критерии определения и разграничения / К. С. Подшивалова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 15 (514). — С. 403-405. — URL: <https://moluch.ru/archive/514/112718>.
9. Усмоналиев М., Бакунов П. Уголовное право (Общая часть). Учебник для вузов—Т.: Насафнашриёти. 2010.—С. 537.