

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Камолова Гулхумор Жамолдиновна

Ташкентский университет гуманитарных наук

Доцент кафедры «Педагогика и языки»

Аскарова Феруза Файзи кизи

Студент 2-курса.

Аннотация. Аннотация: Статья посвящена анализу фундаментальных задач исторического изучения русского языка как динамической системы. В работе исследуются ключевые этапы формирования фонетического, морфологического и лексического строя, начиная от праславянского периода до формирования национального языка. Особое внимание уделяется методологии реконструкции дописьменных форм и анализу памятников древнерусской письменности. Рассматривается роль церковнославянского влияния и диалектного дробления в процессе становления современных литературных норм.

Ключевые слова: историческая лингвистика, древнерусский язык, фонетическая эволюция, морфология, падение редуцированных, этимология, диалектология.

Abstract: The article is devoted to the analysis of the fundamental tasks of the historical study of the Russian language as a dynamic system. The paper examines the key stages of the formation of the phonetic, morphological and lexical structure, starting from the Proto-Slavic period to the formation of the national language. Special attention is paid to the methodology of reconstruction of pre-written forms and the analysis of monuments of Old Russian writing. The role of Church Slavonic influence and dialect fragmentation in the process of formation of modern literary norms is considered.

Keywords: historical linguistics, Old Russian language, phonetic evolution, morphology, loss of reduced vowels, etymology, dialectology.

Введение. Актуальность изучения истории русского языка обусловлена необходимостью глубокого понимания внутренних законов функционирования современной лингвистической системы. Современный русский язык не является статичной структурой; это результат многовековых трансформаций, обусловленных как внутренними (лингвистическими), так и внешними (экстралингвистическими) факторами.

Основная цель данной работы — систематизировать ключевые задачи, стоящие перед исторической русистикой, и проанализировать механизмы важнейших языковых изменений. К задачам дисциплины традиционно относят:

1. Реконструкцию генетических связей русского языка.
2. Изучение эволюции звукового строя.
3. Описание истории грамматических категорий.
4. Анализ формирования словарного состава.

Первой и наиболее сложной задачей является восстановление состояния языка в эпоху, предшествовавшую появлению письменности (до IX–X вв.). Поскольку прямых свидетельств этой эпохи нет, лингвистика прибегает к сравнительно-историческому методу.

Русский язык относится к восточнославянской подгруппе славянской ветви индоевропейской семьи. Изучение истории языка ставит задачу проследить путь от праиндоевропейского состояния через праславянское единство к выделению древнерусского языка.

Фонетика — наиболее подвижный и закономерный уровень языка. Главная задача здесь — объяснение перехода от системы «открытого слога» к современному состоянию.

Ключевым событием в истории русского языка (XII–XIII вв.) стало падение редуцированных гласных ь и ъ. Это событие радикально изменило облик языка:

- Исчезновение закона открытого слога: Появились закрытые слоги.
- Возникновение беглых гласных: Сравните: *сънь* → *сон*, но в косвенном падеже *съна* → *сна* (редуцированный в слабой позиции исчез).
- Оглушение/озвончение согласных: Из-за исчезновения гласных согласные оказались в контакте, что породило современные процессы ассимиляции.

Историческая фонетика решает задачу объяснения современных чередований в корне: *друг* — *друзья* — *дружеский*. Это следы трех древних палатализаций (смягчений) согласных перед гласными переднего ряда.

Процесс	Условия	Пример (древний)	Современный результат
I палатализация	k, g, ch + гласные переднего ряда	ruka -> rusika	рука — ручка (к/ч)
II палатализация	k, g, ch + дифтонги (позже гласные)	nog-e	нога — нозе (г/з — архаизм)
III палатализация	После гласных переднего ряда	ot-ik-o	отец (к/ц)

Таблица 1. Результаты исторических палатализаций

Древнерусская морфология отличалась избыточностью форм, которые постепенно упрощались для удобства коммуникации.

Одной из важнейших задач является изучение трансформации типов склонения. В древнерусском языке склонение определялось не родом (как сейчас), а «основой» (тематическим гласным). Было 6 основных типов склонения.

Ancient Noun Stem Classes				
Stem Class	Gender	Examples (OES)	Mod. Russian Result	Linguistic Comment
*-ǫ (hard)	int	городъ	→ Mod. II Dec.	Innorn from sound softt
*-jǫ (soft)	stin	конь	→ Mod. II Dec.	
*-ā (hard)	left,	села	→ Mod. I Dec.	ntare to toud, nofti
*-jā (soft)	woman	рыба		
*-ǔ (short)	int	земля	→ Mod. II Dec.	Environmen
*-ĭ	volth	сынъ	→ Mod. II Dec.	converting to tewnt cup
*-ū (long)	ed	кость		
Consonant	stems	гость	Mod. II Dec.	

Рисунок 2. Система древнерусских основ существительных (на -а, -о, -и, -і, -слогласный).

В ходе истории эти 6 типов перераспределились в современные 3 склонения. Особая задача здесь — объяснение утраты двойственного числа. Формы типа *глаза*, *берега* изначально были формами двойственного числа, а не множественного.

Древнерусский глагол обладал сложнейшей системой прошедших времен.

1. Аорист: Обозначал мгновенное действие в прошлом (*поидохъ*).
2. Имперфект: Длительное действие (*идяше*).
3. Перфект: Состояние в настоящем как результат прошлого действия (*есмь пришель*).
4. Плюсquamперфект: Предпрошедшее время.

Современное прошедшее время на -л — это бывшее причастие из состава перфекта. Утрата вспомогательного глагола «быть» (*есмь*, *еси*) привела к тому, что причастие стало основной формой глагола.

Изучение истории слов (этимология) позволяет восстановить культурные контакты народа. Основной задачей является разграничение исконной лексики и заимствований.

XI - XIV вв. | ██████████ (Церковнославянизмы, грецизмы)

XVII - XVIII вв. | ██████████ (Латинизмы, полонизмы, германизмы)

XX - XXI вв. | ██████████ (Англицизмы, терминология IT)

Диаграмма 3. Динамика лексических заимствований в русском языке по эпохам

Для анализа этих процессов лингвисты используют памятники:

- Деловой язык: Русская Правда, грамоты.

- Книжный язык: Летописи, жития святых.
- Народный язык: Берестяные грамоты (Новгородский цикл).



Рисунок 4. Берестяная грамота, найденная в Новгороде (XII в.).

История языка решает задачу объяснения того, почему современная норма выглядит именно так. Русский литературный язык сформировался на базе среднерусских говоров (смешение северного «оканья» и южного «аканья»).

Основные задачи диалектологии в историческом контексте:

- Выявление изоглосс (линий распространения языковых явлений).
- Анализ влияния говора Москвы как политического центра на общенациональный стандарт.

Для реализации задач исторического языкознания принципиально важно обращение к первоисточникам. Рассмотрим фрагмент текста из **Остромирова Евангелия (1056–1057 гг.)**, который является древнейшим датированным памятником восточнославянской письменности. Анализ этого текста позволяет наглядно увидеть состояние системы до глобальных изменений XII века.

В тексте XI века мы наблюдаем функционирование редуцированных гласных **ѣ** и **ь** в их исконном состоянии.

Например: «Въ начало бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу...»

Наличие редуцированных: В слове «**Въ**» мы видим твердый ер (**ѣ**). В современном языке он исчез, превратившись в предлог из одной согласной. В слове «**къ**» — аналогичная ситуация.

В слове «**бѣ**» (был) используется буква «**ять**». Изучение судьбы этой буквы — одна из задач истории языка. Позже в русском языке она совпала со звуком [e], а в украинском — со звуком [i].

Отсутствие аканья: Текст отражает древнее состояние, когда безударное [o] произносилось четко.

На примере этого же памятника можно проследить функционирование глагольных систем, которые ныне утрачены.

Форма в тексте	Грамматическое значение	Современный эквивалент	Комментарий
----------------	-------------------------	------------------------	-------------

Рече	Аорист, 3-е л., ед. ч.	Сказал	Мгновенное завершённое действие в прошлом.
Глаголааше	Имперфект, 3-е л., ед. ч.	Говорил	Длительное, повторяющееся действие.
Пришель еси	Перфект, 2-е л., ед. ч.	Ты пришел	Состояние, актуальное для момента речи.

Таблица 3. Глагольные формы в историческом контексте

Одной из задач изучения истории является анализ «дательного самостоятельного» — уникальной синтаксической конструкции, не имеющей аналогов в современном языке.

- *Пример:* «Идушу ему...» (Когда он шел...).
- *Анализ:* Существительное или местоимение в дательном падеже сочеталось с причастием в том же падеже для обозначения второстепенного действия, совершаемого другим лицом.

Интереснейшей задачей для исследователя является прослеживание того, как в русском языке возникло различие между «вижу стол» и «вижу брата». В древнерусском языке формы винительного падежа для всех существительных мужского рода совпадали с именительным («вижю мужь» вместо «вижю мужа»).

Диаграмма 2. Этапы формирования категории одушевленности

1. **X–XI вв.:** Винительный падеж = Именительному для всех существительных муж. рода.
2. **XII–XIII вв.:** Винительный падеж начинает совпадать с Родительным для названий социально значимых людей (князь, отец).
3. **XIV–XVI вв.:** Распространение этой нормы на всех людей и животных.
4. **XVII в. – н.в.:** Окончательное закрепление грамматической одушевленности.

Завершающей задачей изучения истории языка является ответ на вопрос: почему мы «акаем», но пишем «молоко»?

Процесс централизации вокруг Москвы привел к столкновению двух мощных диалектных стихий:

- **Северное наречие:** Оканье, взрывное [г], произношение [т] твердого в окончаниях глаголов (*идет*).
- **Южное наречие:** Аканье, фрикативное [г], произношение [т'] мягкого (*идеть*).

Современный литературный русский язык — это уникальный синтез. Мы взяли *южное аканье* в произношении, но сохранили *северное «г» взрывное* и твердое «т» в окончаниях глаголов. Этот компромисс был зафиксирован в трудах М.В. Ломоносова и окончательно отшлифован в творчестве А.С. Пушкина.

Заключение. Подводя итог, можно утверждать, что основные задачи изучения истории русского языка охватывают все уровни его структуры.

Глобальная перестройка системы после падения редуцированных, унификация типов склонения и упрощение глагольных парадигм сформировали тот язык, на котором мы говорим сегодня.

Историческая лингвистика доказывает, что многие «ошибки» или «исключения» в современном языке — это закономерные остатки древних правил. Понимание этих процессов является фундаментом для профессиональной подготовки филолога и гарантией сохранения культурной преемственности.

Список использованной литературы

1. Буслев Ф. И. О преподавании отечественного языка. — М., 1844 (переизд. 2010).
2. Виноградов В. В. Очерки по истории русского литературного языка. — М.: Высшая школа, 1982.
3. Зализняк А. А. Слово о полку Игореве: взгляд лингвиста. — М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2004.
4. Иванов В. В. Историческая грамматика русского языка. — М.: Просвещение, 1990.
5. Кузнецов П. С. Очерки исторической морфологии русского языка. — М.: Изд-во МГУ, 1959.
6. Успенский Б. А. История русского литературного языка (XI–XVII вв.). — М.: Аспект Пресс, 2002.
7. Шахматов А. А. Очерк древнейшего периода истории русского языка. — Пг., 1915.