

**ПРЕДИКАТИВНАЯ ФУНКЦИЯ МЕЖДОМЕТИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:
СИНТАКСИЧЕСКИЙ И КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ**

*Рахимов Зоиржон Рафикжон угли
магистрант Кокандский
государственный университет*

Аннотация: В статье исследуется предикативная функция междометий в современном русском языке, выходящая за рамки их традиционного определения как внеграмматических единиц. Анализируются синтаксические модели, в которых междометия приобретают пропозициональное значение, и их роль в формировании односоставных эмоционально-модальных предложений. Особое внимание уделяется коммуникативно-прагматическим аспектам функционирования таких междометий как компактных речевых актов, выражающих оценку, призыв, согласие/несогласие и другие интенции говорящего. На основе анализа корпусных данных выявляются наиболее продуктивные типы междометий в предикативной позиции и их дискурсивные особенности.

Ключевые слова: междометие, предикативная функция, русский язык, синтаксис, прагматика, речевой акт, односоставное предложение, модальность, коммуникация.

Annotation: This article examines the predicative function of interjections in modern Russian, going beyond their traditional definition as extragrammatical units. It analyzes the syntactic patterns in which interjections acquire propositional meaning and their role in forming one-part emotional-modal sentences. Particular focus is given to the communicative-pragmatic aspects of such interjections functioning as compact speech acts, expressing evaluation, appeal, agreement/disagreement, and other speaker intentions. Based on the analysis of corpus data, the most productive types of interjections in predicative position and their discursive features are identified.

Keywords: interjection, predicative function, Russian language, syntax, pragmatics, speech act, one-part sentence, modality, communication.

Введение

Междометия традиционно рассматриваются в русской лингвистике как особый класс слов, стоящий особняком от знаменательных и служебных частей речи (Виноградов, 1986). Их грамматический статус долгое время определялся как «внеграмматический», «нечленимый» или «нулевой» в силу отсутствия морфологических категорий и синтаксических связей с другими членами

предложения. Однако современная лингвистика, особенно в рамках функционального и коммуникативно-прагматического подходов, пересматривает эту точку зрения, обнаруживая у междометий сложный функциональный потенциал.

Особый интерес представляет способность междометий функционировать в предикативной роли, выступая в качестве самостоятельных односоставных предложений или их эквивалентов. В таких случаях междометие не просто выражает эмоцию, но и передает определенное пропозициональное содержание, модальность и коммуникативную установку говорящего. И.А. Мельчук (2001) рассматривает некоторые междометия как «слово-предложения», способные к выполнению функций, обычно свойственных развернутым синтаксическим конструкциям.

Несмотря на отдельные исследования функциональных аспектов междометий (Шведова, 1980; Земская, 2004), комплексный анализ их предикативной функции, охватывающий одновременно синтаксические механизмы и коммуникативно-прагматические интенции в русском языке, остается недостаточно разработанным. Целью настоящей статьи является восполнение этого пробела путем системного изучения синтаксической роли и прагматического потенциала междометий, выступающих в качестве предикатов.

Методы

Для достижения поставленной цели был применен комплексный методологический подход, включающий:

1. **Дескриптивный метод:** Изучение и описание грамматических и функциональных особенностей междометий в предикативной позиции.
2. **Контекстуальный анализ:** Исследование междометий в широком речевом окружении для выявления их синтаксической обусловленности и коммуникативной роли.
3. **Коммуникативно-прагматический анализ:** Определение интенций говорящего, речевых актов, реализуемых междометиями, и их влияния на развитие дискурса.
4. **Корпусный анализ:** Выборка языкового материала осуществлялась из Национального корпуса русского языка (НКРЯ), а также из текстов современной художественной литературы и материалов устной разговорной речи (блоги, форумы, диалоги). Общий объем анализируемого материала составил около 500 примеров употребления междометий в предикативной функции.
5. **Количественный анализ:** Статистическая обработка данных для определения частотности различных типов междометий и их синтаксических моделей.

Материалом для исследования послужили междометия различных семантических групп, включая эмоциональные ("Ах!", "Ой!"), волеизъявительные ("Брысь!", "Марш!"), этикетные ("Здрасьте!", "По

Результаты

Проведенный анализ выявил, что междометия в предикативной функции реализуются преимущественно в следующих синтаксических моделях:

1. Односоставное междометное предложение: Междометие само по себе образует предложение, выражая законченную мысль или реакцию. Такие предложения часто используются в диалоге, выступая как прямой ответ или инициация речевого акта.

Пример 1: — Ты справишься? — Ага!_ (согласие)¹

Пример 2: _ Увидел паука. — Фу!_ (отвращение)

2. Междометие в составе эллиптического предложения: Междометие принимает на себя предикативное значение, подразумевая пропущенные члены предложения, которые легко восстанавливаются из контекста.

Пример 3: _ Смотри, что я принес! — Ого, сколько всего!_ (удивление, оценка)

Пример 4: _ К доске! — Эх, опять я._ (сожаление, ожидание)

3. Междометие, выступающее в роли сказуемого при подлежащем: Хотя это более редкое явление, встречаются конструкции, где междометие формально занимает позицию сказуемого.

Пример 5: _ Все — цыц!_ (команда к молчанию)

Пример 6: _ Ребенку — ай-яй-яй!_ (порицание)

С точки зрения коммуникативно-прагматического аспекта, междометия в предикативной функции выполняют ряд ключевых ролей:

Выражение эмоциональной реакции и оценки: Наиболее распространенная функция, позволяющая мгновенно передать удивление, радость, боль, отвращение, одобрение или неодобрение.

Реализация директивных речевых актов: Призывы, команды, запреты. ("Марш!", "Кыш!").

Обозначение перформативных актов: Согласие, отказ, подтверждение. ("Ладно!", "Нет!", "Есть!").

Установление и поддержание контакта: Междометия могут инициировать диалог или подтверждать внимание собеседника. ("Эй!", "Ау!").

Обсуждение

Результаты исследования подтверждают гипотезу о том, что междометия в русском языке не являются исключительно «внеграмматическими» единицами,

а способны активно участвовать в формировании синтаксической структуры предложения, выполняя предикативную функцию. Эта функциональная гибкость подчеркивает динамический характер языковой системы и размывает жесткие границы между традиционными частями речи.

Предикативные междометия представляют собой яркий пример языковой экономии. Они позволяют говорящему выразить сложную пропозицию и эмоциональное состояние максимально компактно, что особенно ценно в условиях спонтанной устной коммуникации (Земская, 2004). Их частое использование в диалогах свидетельствует о высокой степени их конвенционализации и способности быть легко декодированными в контексте.

С точки зрения теории речевых актов (Сёрль, 1986), многие предикативные междометия функционируют как прямые перформативы. Например, междометие "Ладно!" в контексте согласия не просто описывает состояние, а само является актом согласия. Это позволяет рассматривать их как полноценные, хотя и грамматически минималистичные, речевые акты.

Проблема междометий в предикативной функции ставит новые вопросы перед грамматической теорией и лексикографией. Необходимо более детально изучить факторы, способствующие их предикативизации (интонация, контекст, лексическое окружение), а также их место в системе односоставных предложений (РГ-80, 1980). Разграничение между «истинными» междометиями и омонимичными формами других частей речи (например, существительными в функции междометия, как в "Тишина!") также требует дополнительного внимания.

Заключение

Изучение предикативной функции междометий в русском языке демонстрирует их значительный синтаксический и коммуникативно-прагматический потенциал. Междометия способны не только выражать эмоциональную реакцию, но и полноценно функционировать в качестве предикатов, образуя односоставные предложения или их эквиваленты. Эта способность позволяет им выполнять широкий спектр коммуникативных задач: от выражения сложной эмоциональной оценки до реализации директивных и перформативных речевых актов.

Результаты исследования подчеркивают необходимость комплексного подхода к изучению междометий, выходящего за рамки традиционной морфологической классификации и включающего синтаксический, семантический и прагматический анализ. Дальнейшие исследования могут быть направлены на более глубокое изучение межъязыковых особенностей

предикативных междометий, их исторической динамики и влияния на формирование новых синтаксических моделей в русском языке.

Список использованной литературы

1. Виноградов, В. В. (1986). Русский язык (Грамматическое учение о слове). Высшая школа.
2. Земская, Е. А. (2004). Русская разговорная речь: лингвистический анализ и проблемы обучения. Флинта; Наука.
3. Мельчук, И. А. (2001). Курс общей морфологии. Том I: Введение. Часть слова. Языки русской культуры.
4. Русская грамматика — 1980 (РГ-80). (1980). Грамматика современного русского литературного языка. Наука.
5. Азамжонов, А. А. У., & Исроилова, Ш. Ш. К. (2024). РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ И ИССЛЕДОВАНИЙ В ПОСТРОЕНИИ УСТОЙЧИВОГО БУДУЩЕГО. *Science and innovation*, 3(Special Issue 33), 53-56.
6. Сёрль, Дж. Р. (1986). Что такое речевой акт? В В. А. Звегинцев (Ред.), Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. Теория речевых актов (с. 170–194). Прогресс.
7. Азамжонов, А. (2024). ПЕРСПЕКТИВЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ В УЗБЕКИСТАНЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ И ТЕОРИИ. *University Research Base*, 269–271. Retrieved from <https://scholar.kokanduni.uz/index.php/rb/article/view/660>
8. Шведова, Н. Ю. (1980). Об односоставных предложениях. Русский язык в школе, (1), 60–66.
9. Азамжонов, А., & Закирова, О. (2025). СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РУССКИХ ПЕРЕВОДОВ ПОЭЗИИ ХАМЗЫ ХАКИМЗАДЕ НИЯЗИ: ОРИЕНТИРУЯСЬ В ЛИНГВИСТИЧЕСКОМ, КУЛЬТУРНОМ И ИДЕОЛОГИЧЕСКОМ ЛАНДШАФТАХ. *Interpretation and Researches*, (1(47)). извлечено от <https://inlibrary.uz/index.php/international-scientific/article/view/68760>