

СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ С ДОГОВОРНЫМИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Охунова Зилола Хасановна
Юридический техникум Ферганы
Преподаватель кафедры
“Специализированные предметы”
Тел: +99897210 5115

Аннотация. В статье исследуются теоретико-правовые основы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, а также их соотношение с договорными обязательствами в гражданском праве. Анализируются особенности происхождения, правовой природы и содержания деликтных обязательств, раскрываются их отличительные признаки и социально-правовое значение. В результате исследования обосновывается вывод о том, что обязательства вследствие причинения вреда представляют собой самостоятельный институт гражданского права, направленный на восстановление нарушенных имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего.

Ключевые слова: деликт, внедоговорные обязательства, причинение вреда, гражданско-правовая ответственность, договорные обязательства, возмещение вреда, ex contractu абсолютные права.

Методы исследования.

В ходе исследования использовались общенаучные и специальные юридические методы познания. Применение диалектического метода позволило рассмотреть деликтные обязательства в их развитии и взаимосвязи с договорными обязательствами. Кроме того, применялись сравнительно-правовой метод и системный метод, позволивший определить место деликтных обязательств в общей системе гражданско-правовых обязательств.

Результаты исследования.

Исследование показало, что договорные и внедоговорные обязательства существенно различаются по основанию возникновения, содержанию и правовой природе. Договорные обязательства возникают из добровольного соглашения сторон и основываются на принципе свободы договора. Если по договорному праву стороны заранее определяют существенные условия правоотношения, включая предмет договора, сроки исполнения, цену и объем взаимных прав и обязанностей, то в деликтном праве этого не делается. В

отличие от договорного, внедоговорные обязательства возникают вне рамок соглашения сторон и основываются на факте причинения вреда. В таких правоотношениях потерпевший приобретает право требовать полной компенсации причиненного вреда, а причинитель вреда — обязанность его возместить.

«Обязательства, возникающие из вреда, в силу своей правовой природы обычно считаются одним из основных институтов гражданского права, в том числе международного частного права»¹. В гражданском праве обязательства можно разделить на две категории по их происхождению: договорные и внедоговорные². Договорные обязательства возникают из соглашений (договоров), заключенных между сторонами. Они служат целям регулирования нормальных имущественных отношений в различных контекстах, включая предпринимательскую деятельность и удовлетворение личных, семейных и бытовых потребностей. Как правило, в соответствии с гражданским законодательством стороны имеют право свободно определять условия договора. Эти условия включают предмет, количество, качество, цену, срок действия и другие условия, связанные с правами и обязанностями сторон³. Предварительное определение этих условий позволяет сторонам достичь взаимного понимания своих прав и обязанностей по договору.

Внедоговорные обязательства по своей сути отличаются от договорных обязательств по своим основным характеристикам, происхождению и содержанию. Они возникают не в результате добровольного соглашения сторон в рамках договора, а из иных правовых оснований, предусмотренных законом (статья 234 Гражданского кодекса Республики Узбекистан).

Согласно части 2 статьи 234 Гражданского кодекса, одним из оснований возникновения обязательств является наличие ущерба. Статья 985 Гражданского кодекса РУз определяет правовую сущность этих обязательств, которая заключается в том, что "от лица, причинившего вред, требуется полное возмещение вреда" в случаях причинения вреда личности или имуществу физического лица, а также вреда, причиненного имуществу юридического лица.

Причинение вреда порождает внедоговорные обязательства только тогда, когда оно не связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора или иных обязательств. Факт причинения вреда при наличии иных условий, предусмотренных законом (ст. 985 ГК РУз), служит основанием для возникновения обязательства, которое предоставляет потерпевшему право

¹ Халқаро ҳусусий ҳуқуқ. Олий уқув юртлари учун дарслик. // Х-Р- Раҳмонкулов ва бошқалар / Х- Б. Бобоев, М. Х. Рустамбоев, О. Окюлов, А. Р. Раҳмановларнинг умумий тариқи остида. — Тошкент: «Иқтисодиёт ва ҳуқуқ, дунёси» нашриёт уйи, 2002 йил, с. 323.

² Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. - Тула: Автограф, 2001. С. 5.

³ Ч.5 ст. 354 ГК РУз

требовать возмещения вреда от причинителя вреда (в ситуациях, предусмотренных законом, это может быть иное лицо, не являющееся непосредственным причинителем вреда). Таким образом, обязательство по возмещению вреда возникает исключительно тогда, когда вред причиняется независимо от договорных отношений, а в результате нарушения чужого абсолютного (безотносительного) субъективного права.

По мнению отечественного правоведа Н.Ф. Имомова, обязательства вследствие причинения вреда можно охарактеризовать как внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда⁴.

По глубокому замечанию В.Т. Смирнова, если договорные обязательства регулируют отношения между участниками гражданских сделок при их нормальном исполнении и развитии, то обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, направлены на обеспечение признанных законом имущественных прав и интересов физических и юридических лиц, именно во внедоговорных отношениях⁵. Данные обязательства направлены на восстановление нарушенного имущественного положения участников гражданских сделок при отклонении от нормального развития, тем самым подчеркивая их социально-экономическую значимость.

Следовательно, обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, отличаются от договорных обязательств прежде всего одним аспектом: они вытекают из правонарушений, не обусловленных какими-либо договорными соглашениями. До совершения правонарушения, причиняющего вред, неизвестны такие факторы, как причина вреда, личность потерпевшего, характер правонарушения, размер причиненного вреда и размер понесенных компенсационных убытков. Эта фундаментальная характеристика определяет все остальные аспекты правоотношений, связанных с возмещением вреда.

Термин "внедоговорные обязательства, возникающие вследствие причинения вреда" происходит от латинского слова "delictum", означающего правонарушение. Поэтому в литературе и на практике эти обязательства часто называют деликтными обязательствами. Классификация обязательств по признаку их происхождения на договорные обязательства (ex contractu) и обязательства, возникающие из правонарушений (ex delicto), была

⁴ Гражданское право. (Особенная часть). Учебник. -Т.: Издательство ТГЮИ, 2009. С. 604.

⁵ Смирнов, В.Т. Общие учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. — Л., 1983. С. 9-10.

сформулирована римскими юристами и принята правовыми системами различных древних обществ. Гай, юрист II века, упомянул эту классификацию в Институциях (3.38) и считал ее основным делением обязательств (*summa divisio*): "Каждое обязательство возникает либо из договора, либо из деликта"⁶. В данном контексте под договором понималось юридически признанное соглашение, защищенное правами, подлежащими принудительному исполнению, а под деликтом - несанкционированное действие, причиняющее вред.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что основное отличие деликтных обязательств от договорных заключается в их правовой природе. Если договорные обязательства возникают в условиях нормального развития гражданского оборота, то деликтные обязательства появляются вследствие отклонения от нормального поведения участников правоотношений.

Особенностью деликтных обязательств является невозможность предварительного определения субъектного состава, характера вреда и объема компенсации. До момента причинения вреда невозможно установить личность потерпевшего, причинителя вреда и размер имущественных потерь. Именно эта неопределенность отличает деликтные обязательства от договорных отношений.

Следует отметить, что деликтные обязательства обладают выраженной социальной функцией, поскольку направлены на восстановление нарушенного баланса имущественных и личных неимущественных прав. Они выступают важным механизмом защиты абсолютных субъективных прав личности и юридических лиц.

Вместе с тем, в современной цивилистике наблюдается тенденция к сближению договорной и деликтной ответственности. Это особенно заметно в международном транспортном праве и сфере защиты прав потребителей. Однако полное объединение данных институтов представляется преждевременным, поскольку различия в основании возникновения и механизме реализации обязательств сохраняют существенное правовое значение.

Выводы и рекомендации

Проведенное исследование показывает, что обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, представляют собой самостоятельный институт гражданского права, обладающий особой правовой природой и отличающийся от договорных обязательств прежде всего основанием своего возникновения. Если договорные обязательства формируются на основе добровольного волеизъявления сторон и направлены на регулирование нормального гражданского оборота, то деликтные обязательства возникают вследствие нарушения абсолютных имущественных или личных неимущественных прав и

⁶ Институции Гая = *Gai Institutionum commentarii quattuor* : текст, пер. с лат., коммент. / Под общ. ред. проф. Д.В. Дождева. – Москва : Статут, 2020.

имеют своей основной целью восстановление нарушенного правового и имущественного положения потерпевшего. Именно компенсационная и правовосстановительная функции определяют социальную значимость деликтных обязательств в системе гражданского права.

Анализ законодательства Республики Узбекистан и научных подходов ученых позволяет сделать вывод о том, что развитие современных общественных отношений, усложнение имущественного оборота, цифровизация услуг и появление новых источников повышенной опасности требуют дальнейшего совершенствования правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда. Особое внимание следует уделить обеспечению единообразия судебной практики по делам о возмещении вреда, поскольку отсутствие единых подходов к толкованию отдельных категорий деликтных обязательств может приводить к неодинаковому применению закона.

Источники:

1. Гражданский кодекс Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/180550>
2. Халқаро хусусий ҳуқуқ. Олий уқув юртлари учун дарслик. / / Х-Р-Рахмонкулов ва бошқалар / Х- Б. Бобоев, М. Х. Рустамбоев, О. Окюлов, А. Р. Рахмановларнинг умумий тарири остида. — Тошкент: «Иктисодиёт ва ҳуқуқ, дунёси» нашриёт уйи, 2002 йил, с. 323.
3. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. - Тула: Автограф, 2001. 305
4. Гражданское право. (Особенная часть). Учебник. -Т.: Издательство ТГЮИ, 2009. С. 604.
5. Смирнов, В.Т. Общие учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. — Л., 1983. С. 9-10.
6. Gai Institutionum commentarii quattuor: текст, пер. с лат., коммент. / Под общ. ред. проф. Д.В. Дождева. – Москва: Статут, 2020.
7. Ш.Рузиназаров, and Л.Ачилова. "Актуальные вопросы совершенствования законодательства по обязательствам причинения вреда" Review of law sciences, vol. 1, no. 1, 2017, pp. 134-141.