

ОЦЕНКА ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПАЦИЕНТОВ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РАЗНЫХ ТИПОВ БРЕКЕТ-СИСТЕМ

*Пулатов Хамидулло Тальят угли
ассистент кафедры Ортопедической
стоматологии и ортодонтии Андижанского
государственного медицинского института*

Аннотация: Современная ортодонтия располагает большим разнообразием брекет-систем, отличающихся конструктивными особенностями, эстетическими характеристиками и клинической эффективностью. Цель данного исследования — сравнить результаты лечения и восприятие пациентами различных видов брекет-систем. Анализ демонстрирует, что выбор ортодонтической конструкции оказывает существенное влияние на скорость лечения, комфорт, эстетическое восприятие и удовлетворённость результатом.

Ключевые слова: брекет-системы, ортодонтия, металлические брекеты, керамические брекеты, самолигирующие брекеты, лингвальные системы, эффективность лечения.

Введение: Разнообразие ортодонтических аппаратов позволяет врачу подбирать оптимальную систему под индивидуальные клинические и эстетические требования пациента. В последние годы возрастает спрос на эстетичные конструкции, а также на технологии, сокращающие длительность лечения и повышающие его комфорт. Наряду с традиционными металлическими брекетами активно применяются керамические, самолигирующие и лингвальные системы.

Поскольку каждая система имеет свои преимущества и ограничения, актуальной задачей остаётся сравнительная оценка клинических результатов и субъективного опыта пациентов при использовании различных брекетов.

Результаты:

Металлические брекеты

- Обеспечивают высокую точность перемещения зубов и короткие сроки лечения.
- Пациенты отмечают их доступность, но указывают на недостаточную эстетичность.

Керамические брекеты

- Обладают высокой эстетикой, хорошо воспринимаются пациентами.

- Увеличенные габариты и более высокая хрупкость осложняют адаптацию.

Самолигирующие брекеты

- Уменьшают трение и количество визитов.
- Пациенты сообщают о снижении болевых ощущений на начальных этапах лечения.

Лингвальные брекеты

- Полностью скрыты, обеспечивают максимальный эстетический эффект.
- Начальный дискомфорт и нарушения речи требуют времени для адаптации.

Сравнительный вывод:

- Эффективность перемещения зубов: металлические и самолигирующие лидируют.
- Эстетика: керамические и лингвальные системы.
- Комфорт: самолигирующие аппараты.
- Удовлетворённость: особенно высока у пациентов, использующих эстетические конструкции.

Таким образом, оптимальный выбор брекет-системы определяется клиническими показателями и личными предпочтениями пациента.

Заключение:

Результаты анализа подтверждают, что разные типы брекет-систем позволяют достигать хороших клинических результатов, однако существенно различаются по уровню комфорта, эстетике и срокам лечения. Рациональный выбор конструкции должен основываться на комплексном подходе, включающем оценку клинической картины, ожиданий пациента и его психологической готовности к лечению. Индивидуальный подход обеспечивает более высокую удовлетворённость и повышает долгосрочную стабильность ортодонтического результата.

Литература:

1. Proffit W.R., Fields H.W., Larson B. Contemporary Orthodontics. – St. Louis: Elsevier, 2018.
2. Fleming P.S., Johal A. Self-ligating brackets in orthodontics: A systematic review. *Angle Orthodontist*, 2010.
3. Keim R.G., Gottlieb E.L., Nelson A.H. 2018 JCO Study of Orthodontic Diagnosis and Treatment Procedures. *Journal of Clinical Orthodontics*, 2018.
4. Pithon M.M. Esthetic perception of patients using ceramic and metal brackets. *Dental Press Journal of Orthodontics*, 2014.

5. Scuzzo G., Takemoto K. Lingual orthodontics: A new approach. – Berlin: Springer, 2011.
6. Chen S.S., Greenlee G.M. Systematic review of self-ligating brackets. *American Journal of Orthodontics and Dentofacial Orthopedics*, 2010.