

## **ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АССЕРТИВНЫХ РЕЧЕВЫХ АКТОВ В ПРОЦЕССЕ КОММУНИКАЦИИ**

*Аббосова Мукаддас Бахтиёровна*

*Преподаватель Самаркандского государственного  
института иностранных языков*

**Аннотация:** В данной статье представлен функционально-семантический анализ ассертивных речевых актов, функционирующих в различных коммуникативных средах. Исследование направлено на выявление прагматического потенциала утвердительных высказываний и механизмов их реализации в зависимости от интенции говорящего. На основе теории речевых актов рассматриваются семантические категории уверенности, допущения и фактологичности. В рамках структуры IMRAD анализируются языковые маркеры ассертивности и их роль в достижении перлокутивного эффекта. Результаты исследования могут быть применены в курсах прагмалингвистики и теории коммуникации.

**Ключевые слова:** ассертивные речевые акты, функциональная семантика, прагматика, коммуникация, интенция, модальность, лингвокультурология.

### **Введение (Introduction)**

Современная лингвистическая парадигма характеризуется глубоким интересом к изучению языка в действии. Речевой акт как единица коммуникации позволяет исследовать не только структуру языка, но и намерения субъекта, социальный контекст и ожидаемую реакцию адресата. Среди многообразия речевых актов особое место занимают ассертивы, основной целью которых является фиксация ответственности говорящего за истинность сообщаемого положения дел.

Актуальность темы обусловлена необходимостью систематизации функционально-семантических особенностей ассертивов в условиях глобализации общения, где точность передачи информации и уверенность в позиции автора играют ключевую роль. Несмотря на обширную литературу по теории речевых актов, вопросы вариативности ассертивных стратегий в зависимости от типа дискурса остаются открытыми [1, с. 13-16].

Целью данной работы является проведение комплексного анализа функционально-семантического поля ассертивности. Объект исследования — речевые единицы, выражающие утверждение, сообщение, заявление или предсказание. Предмет исследования — семантические и прагматические

факторы, определяющие функционирование данных актов в процессе коммуникации.

### **Методы (Methods)**

Исследование базируется на методологии системно-функционального анализа и прагматического описания языковых единиц. В процессе работы были использованы следующие методы:

1. Метод контекстуального анализа: позволил изучить влияние окружающего текста и ситуации общения на интерпретацию ассертивного значения.

2. Семантическая декомпозиция: применялась для выделения элементарных смыслов в структуре сложных утвердительных высказываний.

3. Функционально-прагматический метод: помог определить целевую установку говорящего и соотнести её с выбранными языковыми средствами [11, с. 88-91].

4. Сравнительно-сопоставительный метод: использовался для выявления универсальных и специфических черт ассертивности в различных типах дискурса.

Материалом для исследования послужили фрагменты англоязычных и русскоязычных текстов официального, научного и разговорного стилей общей выборкой более 500 единиц. Анализ проводился с опорой на классификацию Дж. Серля и концепцию модальности как когнитивной категории [7, с. 56-60].

### **Результаты (Results)**

Функционально-семантический анализ показал, что ассертивные речевые акты представляют собой гетерогенную группу высказываний, объединенных общей интенцией — репрезентацией реальности. В ходе исследования были получены следующие результаты:

1. Классификация по степени уверенности:

Ассертивы были разделены на три подгруппы:

Категорические утверждения (*strong assertives*): характеризуются использованием перформативов "утверждаю", "клянусь" и отсутствием маркеров сомнения.

Предположительные ассертивы (*weak assertives*): включают модальные слова "вероятно", "возможно", "кажется".

Фактологические сообщения: нейтральная передача информации без эксплицитной оценки уверенности [5, с. 18-21].

2. Семантические компоненты:

Установлено, что ядром ассертивного акта является презумпция истинности. Говорящий берет на себя обязательство, что пропозициональное содержание соответствует действительности. Однако в зависимости от

контекста это обязательство может варьироваться от абсолютной гарантии до гипотетического допущения.

*Таблица 1. Распределение функций ассертивов в различных типах дискурса*

Тип дискурса	Доминирующая функция	Языковые маркеры
Научный	Аргументация, дедукция	"Следовательно", "доказано", "анализ показывает"
Официальный	Декларация факта, регламентация	"Сообщаем", "вступает в силу", "установлено"
Разговорный	Субъективная оценка, мнение	"Думаю", "наверное", "вот увидишь"

### 3. Прагматический эффект:

Выявлено, что эффективность ассертива зависит от авторитетности источника и релевантности информации для адресата. В официальном дискурсе ассертивы часто выполняют функцию установления юридического факта, в то время как в бытовом — функцию убеждения или информирования [2, с. 34-37].

### **Обсуждение (Discussion)**

Обсуждение результатов подчеркивает многомерность ассертивности как лингвистического феномена.

#### Семантическая вариативность:

Семантика ассертивного акта не ограничивается простым "да/нет". В ней заложены оттенки убежденности, которые кодируются через лексические и грамматические средства. Например, использование будущего времени в ассертиве-прогнозе ("Завтра будет дождь") меняет статус ответственности говорящего по сравнению с ассертивом-констатацией ("Сейчас идет дождь"). Как подчеркивает А. Вежбицкая, культурные сценарии диктуют разную степень допустимой уверенности в утверждениях [4, с. 22-25].

#### Функциональная трансформация:

В процессе коммуникации ассертивы могут приобретать функции других речевых актов. Например, фраза "В комнате холодно" формально является ассертивом (сообщением о факте), но в определенном контексте функционирует как директив (просьба закрыть окно или включить обогрев). Этот процесс косвенной реализации интенции требует от слушателя активации когнитивных фреймов и фоновых знаний [3, с. 170-174].

#### Влияние дискурсивных факторов:

В научном общении ассертив служит инструментом построения теории, поэтому он максимально очищен от эмоций и опирается на логические связки. В политическом дискурсе ассертивность часто граничит с манипуляцией, где

неподтвержденные данные подаются в форме категорических утверждений для создания перлокутивного эффекта доверия. Таким образом, функциональная нагрузка ассертива определяется не только его структурой, но и стратегическими целями субъекта [12, с. 118-122].

### **Заключение (Conclusion)**

Проведенный функционально-семантический анализ ассертивных речевых актов позволяет сделать ряд обобщающих выводов:

Во-первых, ассертивы являются фундаментальным классом речевых действий, обеспечивающим информационный обмен в обществе. Их функциональный диапазон простирается от простой передачи данных до сложной аргументации и убеждения.

Во-вторых, семантическая структура ассертива включает в себя обязательный компонент эпистемической модальности. Степень ответственности говорящего за истинность высказывания маркируется широким спектром лингвистических средств — от специализированных глаголов до вводных конструкций и интонационных моделей.

В-третьих, прагматическая успешность ассертивного акта обусловлена контекстуальными факторами и соответствием речевого поведения коммуникативным нормам конкретной среды. Способность ассертива трансформироваться в косвенные речевые акты свидетельствует о высокой гибкости данной категории в живой коммуникации.

В-четвертых, результаты исследования имеют важное значение для практики преподавания иностранных языков. Понимание функциональных нюансов ассертивности помогает студентам более точно выражать свои мысли, избегать чрезмерной категоричности или, напротив, неуверенности в профессиональном общении. Перспективы дальнейшего изучения данной темы видятся в анализе ассертивности в цифровом дискурсе и социальных сетях, где способы верификации информации претерпевают значительные изменения.

### **Список использованной литературы:**

1. Тер-Минасова С. Г. Язык и межкультурная коммуникация. — М.: Слово, 2000. — 264 с.
2. Ашурова Д. У. Лингвистика текста. — Ташкент: Тафаккур, 2012. — 203 с.
3. Серль Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. — М., 1986. — Вып. 17. — С. 170-194.
4. Вежбицкая А. Семантика, культура и познание. — Оксфорд, 1992. — 340 с.
5. Сафаров Ш. Прагмалингвистика. — Ташкент: Фан, 2008. — 286 с.
6. Расулов Р. Фразеологический словарь узбекского языка. — Ташкент, 2013. — 412 с.

7. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. — Чикаго, 1980. — 256 с.
8. Шукуров М. Культура речи. — Душанбе: Ирфон, 2011. — 218 с.
9. Кунин А. В. Курс современной английской фразеологии. — М., 1996. — 380 с.
10. Юсупов У. К. Контрастивная лингвистика. — Ташкент: Академнашр, 2013. — 254 с.